

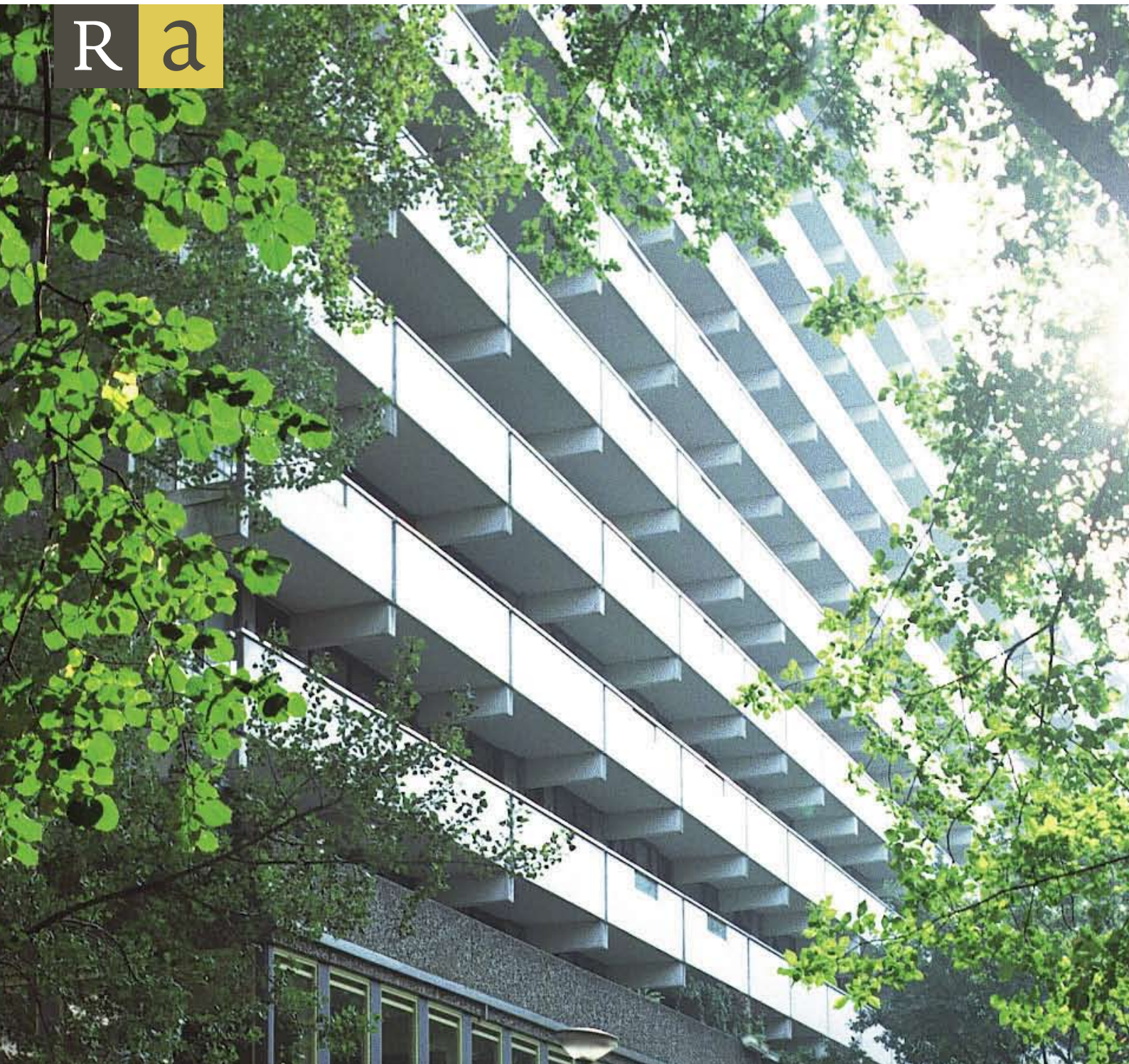
Subsidieverstrekking Zuidoost

Bijlagenboek

juni 2007

Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam

R a



Subsidieverstrekking Zuidoost

Bijlagenboek

juni 2007



Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam

Inhoudsopgave

Bijlage 1 – Ingediende moties en amendementen	5
Bijlage 2 – Vragenlijstonderzoek	7
2.1 Verzending vragenlijsten	7
2.2 Rapellering	7
2.3 Respons	8
2.4 Vragenlijst raads- en DB-leden	9
2.5 Vragenlijst ambtenaren	14
2.6 Vragenlijst gesubsidieerde organisaties	22
Bijlage 3 – Politici bij gesubsidieerde organisaties	29
Bijlage 4 – Bevindingen en reacties raadsleden en DB-leden	31
4.1 Inleiding	31
4.2 Begeleidende brief politici	32
4.3 Raadslid Alcántara	33
4.4 Raadslid Van de Belt	36
4.5 Raadslid Bhola	37
4.6 Raadslid Darsan	44
4.7 Raadslid Doest	45
4.8 Raadslid Van Driel	47
4.9 Raadslid Eckhardt-Angna	49
4.10 Raadslid Esajas	54
4.11 Raadslid Kwasi Oduro	55
4.12 Raadslid Lalji	57
4.13 Raadslid Owusu Sekeyre	61
4.14 Raadslid Stena	63
4.15 Raadslid Tiggelaven	66
4.16 DB-Lid Verdonk	67
Bijlage 5 - Subsidiebedragen onderzochte instellingen in euro	69
Bijlage 6 - Kwaliteit verantwoording onderzochte instellingen	71
Bijlage 7 - Dossiervorming onderzochte instellingen	73
Bijlage 8 – Overzicht subsidies stadsdeel Zuidoost	77
Bijlage 9 – Gesprekspartners stadsdeel Zuidoost	81
Bijlage 10 – Bevindingen en reacties instellingen	83
10.0 Inleiding	83
10.1 Manege voor gehandicapten	86
10.2 Stichting H.C.C. Vikaash	88
10.3 Stichting Anand Joti	91
10.4 Stichting PEWA reïntegratie – Zomerkamp Tunesië	94

10.5	SGGN/Recogin	100
10.6	Stichting Bolletrie	103
10.7	Clënten Informatiepunt	106
10.8	Stichting Honkbalschool Amsterdam Zuid Oost	109
10.9	AMC de Meren – Project GGZ Zuidoost Kiest Kleur	111
10.10	Stichting/Project Breathing	114
10.11	Stichting Beheer het Groeiend Monument	117
10.12	Stichting Verzeker je Toekomst	121
10.13	SWAZOOM/ Faya Lobi	124
10.14	Evean Henriëtte Roland Holsthuis	126
10.15	Woon- en Zorgcentrum Eben Haëzer	128
10.16	Humanitas	130
10.17	Sportadviesraad Zuidoost	132
10.18	Stichting Wijkoverleg Gaasperdam	134
10.19	Stichting Samenlevingsopbouw Amsterdam Zuidoost	136
10.20	Stichting Zuidoost	139
10.21	Women in Positive Social Action	141
10.22	Stichting Carnaval South East	144
10.23	Intrad	146
10.24	Amsterdams Steunpunt Wonen	148
10.25	Stichting Holi-Divali Amsterdam	150
10.26	Stichting Fido	151
10.27	Fysiotherapiecentrum Gooioord	152
10.28	Stichting Opo Oso Sranan Tongo	155
10.29	Stichting Podium Kwakoe	157
10.30	Stida	159
10.31	Welzijnsvereniging Nellestein (WVN)	166
10.32	Stichting Ondernemershuis Zuidoost	169
10.33	Woongroep Hindoestaanse Senioren (WHS) Anand Joti	176

Bijlage 1 – Ingediende moties en amendementen

Aantal ingediende moties en amendementen bij de behandeling van de begroting van 2004

Programma	PvdA	LZO	CU	VVD	CDA	SP	GL	LOS	Sol.ZO	Totaal
Openbare ruimte en groen		1	1	1						3
Stedelijke ontwikkeling		2		1						3
Werk, Inkomen en Economie & Sociaal Economische vernieuwing	3	3					1			7
Zorg	4	1	4	4	5		7	2		27
Educatie, Jeugd en Diversiteit	8	3		3	2				1	17
Cultuur	2	2		1	1					6
Participatie en wijkbeheer	1				1					2
Sport en Recreatie		1		2				2		5
Milieu en Water	1				5		1			7
OOV	3	1	1		1				1	7
Bestuur en Concern		6	1		1		2		1	11
Totaal	22	20	7	12	16	0	11	4	3	95

Aantal ingediende moties en amendementen bij de behandeling van de begroting van 2005

Programma	PvdA	LZO	CU	VVD	CDA	SP	GL	LOS	T21	Sol.ZO	Totaal
Verkeer en infrastructuur		1									1
Openbare ruimte en groen				1							1
Stedelijke ontwikkeling	1	2									3
Werk, Inkomen en Economie (& Sociaal Economische vernieuwing)				2	1						3
Zorg	4		1		3					1	8
Educatie, Jeugd en Diversiteit	3	3		7	3						16
Cultuur en Monumenten	1				1						2
Participatie en wijkbeheer		1							1		2
Sport en Recreatie	3										3
Milieu en Water					1						1
OOV	2		3	1							6
Bestuur en Concern	5	2	1	1							9
Totaal	19	9	5	12	9				1	1	56

Aantal ingediende moties en amendementen bij de behandeling van de begroting van 2006

Programma	PvdA	LZO	CU	VVD	CDA	SP	GL	LOS	Sol.ZO	Totaal
Verkeer										7
Openbare ruimte, Infrastructuur, Groen en wijkbeheer	2		1				3			6
Stedelijke ontwikkeling				2			3			5
Werk, Inkomen en Economie	2			1*	1		1			5
Sociaal Economische vernieuwing			1		1					2
Zorg	8**		1		2	1	2			14
Educatie, Jeugd en Diversiteit	4	1			2		1			7
Cultuur en Monumenten	4			1	2					7
Participatie en wijkbeheer										
Sport en Recreatie	2									2
Milieu en Water	1		1		1		1			4
OOV	1		1		1					3
Bestuur en Concern	7		4	2*						13
Totaal	31	1	9	9	11	1	17			79

* samen met PvdA

** samen met CDA en/of VVD

Moties buiten programma's: CU: 5

Bijlage 2– Vragenlijstonderzoek

Om het netwerk van politici en ambtenaren met gesubsidieerde organisaties in kaart te brengen heeft de rekenkamer vragenlijsten verstuurd.

2.1 Verzending vragenlijsten

De rekenkamer heeft op 23 november 2006 vragenlijsten verstuurd naar alle (duo)raadsleden die in de periode 2004-2006 deeluitmaakten van de deelraad in Zuidoost. Tevens zijn de leden van het dagelijks bestuur in de periode 2004-2006 benaderd met dezelfde vragenlijst.

De rekenkamer heeft op 7 december vragenlijsten verstuurd aan de *ambtenaren* die op enigerlei wijze bij het subsidievertrekkingsproces betrokken zijn. De ambtenaren zijn niet rechtstreeks benaderd maar via de verschillende sectorhoofden.

De rekenkamer heeft gefaseerd vragenlijsten aan gesubsidieerde instellingen verstuurd. De eerste 225 vragenlijsten zijn 30 november 2006 verstuurd naar de organisaties die de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling had aangewezen als door het stadsdeel gesubsidieerde instellingen. Tijdens het onderzoek bleek deze lijst onvolledig. Alle instellingen (67 in totaal) waarvan later bekend werd dat ze een subsidiebedrag groter dan € 2.000,- in 2006 hadden ontvangen zijn alsnog benaderd met een vragenlijst.

De politici, ambtenaren en gesubsidieerde instellingen konden een antwoordenvolpoe gebruiken om de vragenlijst terug te sturen.

2.2 Rapellering

Bij het verzenden van de vragenlijsten is telkens een respons termijn van twee weken aangegeven. Om de respons zo hoog mogelijk te krijgen zijn er verschillende acties geweest. Hieronder noemen we ze per groep van betrokkenen.

Politici

- In eerste instantie zijn alle raadsleden die half december de vragenlijst nog niet hadden terugstuurd, per e-mail benaderd met het verzoek om de vragenlijst alsnog te doen.
- Raadsleden die op deze mail niet reageerden zijn telefonisch benaderd met de vraag de vragenlijst in te sturen.
- Begin maart zijn fractievoorzitters van de partijen in Zuidoost aangeschreven met het verzoek de (ex-)fractieleden die geen vragenlijst hadden teruggestuurd hierop aan te spreken.

Ambtenaren

- De sectorhoofden zijn na een periode van 3 weken benaderd met een lijst met ambtenaren die nog niet hadden gereageerd. Aan de sectorhoofden is verzocht om de ambtenaren te vragen de vragenlijst alsnog terug te sturen.

Gesubsidieerde instellingen

- Aan instellingen die niet gereageerd hebben op het verzoek de vragenlijst in te sturen, is een schriftelijke herinneringsbrief gestuurd.

2.3 Respons

In deze paragraaf presenteren we responsoverzicht voor politici, ambtenaren en gesubsidieerde instellingen.

Tabel 2.1 Respons vragenlijstonderzoek

	Respons		Verstuurd
	Aantal	%	
<i>Politici*</i>			
(ex-) DB-leden	7	100%	7
raadsleden	29	100%	29
ex-raadsleden	14	88%	16
duuraadsleden	8	89%	9
ex-duuraadsleden	5	83%	6
<i>Totaal</i>	62	94%	66
<i>Ambtenaren</i>			
Sector MO	27	100%	27
Sector Middelen en Staf	15	100%	15
Sector REO	5	100%	5
Sector Wijkbeheer	2	100%	2
<i>Totaal</i>			
<i>Gesubsidieerde instellingen</i>	182	62%	292

* Het huidige DB-lid Verzijl, was in de vorige raadsperiode fractievoorzitter van de PvdA en telt om die reden zowel bij de berekening van het responspercentage voor (ex-)DB-leden als ex-raadsleden mee. In het totaalpercentage telt hij 1 keer mee.

- Alle (ex-)DB-leden en raadsleden hebben vragenlijst teruggestuurd. Twee ex-raadsleden, 1 duuraadslid en 1 ex-duuraadslid hebben de vragenlijst niet teruggestuurd. Het gaat hier om: de heren Beckers, Van Laarhoven, Makdoembaks en Ampomah-Nketiah
- Alle ambtenaren hebben gereageerd.
- Van de 292 verstuurde vragenlijsten zijn er 182 teruggestuurd. Dit levert een responsepercentage van 62% op. De 182 instellingen die de vragenlijst hebben teruggestuurd waren in 2006 goed voor 91% van het totale subsidiebedrag van de 292 organisaties.

2.4 Vragenlijst raads- en DB-leden

Datum: 23 november 2006

Betreft: Vragenlijst onderzoek subsidieverstrekking Stadsdeel Zuidoost

Geachte <Naam>,

Op verzoek van de stadsdeelraad voeren wij een onderzoek naar de toekenning en besteding van de subsidies in het stadsdeel Zuidoost. Ons onderzoek heeft betrekking op de periode 1 januari 2004 tot heden. In het onderzoek kijken we naar:

- de mogelijke verwevenheid van functies tussen het stadsdeel en de gesubsidieerde instellingen in Zuidoost;
- de toekenning- en controlesystematiek op de subsidies bij het stadsdeel;
- de effectiviteit van de besteding van subsidies door de gesubsidieerde instellingen.

Op 15 november j.l. heeft de rekenkamer de onderzoeksopzet aan de raadsleden gepresenteerd. Het verzoek van de stadsdeelraad en onze onderzoeksopzet zijn in te zien op onze website www.rekenkamer.amsterdam.nl.

In de onderzoeksopzet is beschreven dat wij in de eerste fase van het onderzoek een vragenlijst toesturen aan:

- de (ex-)raadsleden,
- de (ex-)leden van het dagelijks bestuur;
- ambtenaren die bij de subsidieverstrekking zijn betrokken.

Met deze vragenlijsten willen wij de (neven)functies en betrokkenheid bij gesubsidieerde instellingen in kaart brengen. Om een zo compleet mogelijk beeld te krijgen zal ook aan de gesubsidieerde instellingen een vragenlijst worden toegezonden.

Van de griffie hebben wij informatie ontvangen over uw (neven)functies. Deze zijn in de vragenlijst al voor u ingevuld. Wilt u deze gegevens controleren en zonodig aanvullen. Daarnaast wordt u gevraagd nog niet bekende (neven)functies of anderszins betrokkenheid bij gesubsidieerde organisaties aan te geven. Wij verzoeken u bijgevoegde vragenlijst in te vullen, te ondertekenen en vóór **8 december 2006** aan ons te retourneren. Daarvoor kunt u de bijgevoegde enveloppe met antwoordnummer gebruiken.

Wanneer u de vragenlijst het liefst elektronisch invult, dan kunt u de rekenkamer via e-mail info@rekenkamer.amsterdam.nl vragen om toezending van een elektronische vragenlijst.

Indien u van deze mogelijkheid gebruik maakt dan verzoeken wij u om de elektronische ingevulde vragenlijst af te drukken, te ondertekenen en in de bijgevoegde antwoordenvolpoe aan de Rekenkamer te zenden.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u zich wenden tot de heer E.G. Visser (telefoonnummer) of de heer E.V. Oppenhuis (telefoonnummer).

Wij danken u voor uw medewerking.

Hoogachtend,

Dr. V.L. Eiff
Directeur Rekenkamer Stadsdelen

R a

Vragenlijst voor (ex-) raadsleden en (ex-) DB-leden

2. Wilt u hieronder uw naam controleren en uw geboortedatum opgeven?

Naam: <Naam>	Geboortedatum
-----------------	---------------

2. Kunt u aangeven welke (neven)functies of anderszins betrokkenheid u vanaf 1 januari 2004 heeft gehad bij door het stadsdeel gesubsidieerde organisaties?

- Kunt u voor elke functie of anderszins betrokkenheid aangeven:
- welke organisatie het betreft;
 - in welke tijdsperiode u daarbij betrokken was,
 - welke activiteiten u ten behoeve van de organisatie verrichte
 - of er sprake was van bezoldiging af andere vergoeding?

In de toelichting is een verdere uitleg opgenomen over de gevraagde informatie.

Nr.	Functie/ betrokkenheid	Organisatie	Tijdvak	Omschrijving van de activiteiten	Betaling (loon, onkostenvergoeding, anders)
a.	geen				
b.					
c.					
d.					

Verklaring

Door middel van ondertekening verklaart u dat u de bovenstaande gegevens volledig en juist zijn en dat de vragen naar waarheid zijn beantwoord.

Handtekening,

Plaats,

Datum:

R a Vragenlijst voor (ex-) raadsleden en (ex-) DB-leden

Nr.	Functie/ betrokkenheid	Organisatie	Tijdvak	Omschrijving van de activiteiten	Betaling (loon, onkostenvergoeding, anders)
e.					
f.					
g.					
h.					
i.					
j.					
k.					
l.					

Verklaring

Door middel van ondertekening verklaart u dat u de bovenstaande gegevens volledig en juist zijn en dat de vragen naar waarheid zijn beantwoord.

Handtekening, Plaats, Datum:

R a Vragenlijst voor (ex-) raadsleden en (ex-) DB-leden

3. Naast de gevraagde hiervoor gevraagde gegevens is het mogelijk dat u informatie heeft die voor het onderzoek van de rekenkamer van belang kan zijn. Indien u over dergelijk informatie beschikt, kunt u daar dan een omschrijving van geven?

Toelichting vraag 2.

Hieronder vindt u een toelichting op de gevraagde gegevens over nevenfuncties, -werkzaamheden en anderszins betrokkenheid.

1. Functie/betrokkenheid

(Neven)functie

Hieronder wordt verstaan: het al dan niet tegen betaling vervullen van werkzaamheden ten behoeve van een organisatie in de vorm van een binnen de organisatie omschreven functie.

Betrokkenheid bij een gesubsidieerde instelling

Naast het vervullen van een officiële functie binnen een gesubsidieerde instelling kan er ook op een andere wijze sprake zijn van betrokkenheid bij een instelling. Deze betrokkenheid kan bijvoorbeeld bestaan uit het verrichten van vrijwilligerswerk, maar kan ook bestaan uit het al dan niet tegen betaling verlenen van diensten aan de instelling.

2. Organisatie

Het onderzoek richt zich op door het stadsdeel Zuidoost gesubsidieerde organisaties.

3. Tijdsvak

U wordt gevraagd aan te geven in welke periode vanaf 1 januari 2004 tot heden u bij de organisatie een functie heeft vervuld of op een andere manier betrokken bent geweest.

4. Omschrijving van activiteiten

Naast de opgave van de functie of betrokkenheid wordt u gevraagd een inhoudelijke beschrijving van uw activiteiten te geven. Hierbij vragen wij ook aan te geven hoe veel tijd aan de activiteiten wordt besteed en met welke regelmaat.

5. Betaling

Het kan zijn dat voor het verrichten van activiteiten een betaling wordt ontvangen. Het kan hier gaan om loon en/of onkostenvergoeding en/of een andere wijze van betaling voor geleverde diensten. Kunt u aangeven of u enige vorm van betaling ontvangt en zo ja of het dan gaat om loon, onkostenvergoeding of een andere vorm van betaling (of een combinatie hiervan).

2.5 Vragenlijst ambtenaren

Datum: 7 december 2006

Betreft: Vragenlijst onderzoek subsidieverstrekking Stadsdeel Zuidoost

Geachte <Sectorhoofd>,

Zoals u bekend is voeren wij op verzoek van de stadsdeelraad voeren wij een onderzoek uit naar de toekenning en besteding van de subsidies in het stadsdeel Zuidoost. Ons onderzoek heeft betrekking op de periode 1 januari 2004 tot heden.

In ons onderzoek kijken wij onder andere naar de betrokkenheid van ambtenaren van het stadsdeel Zuidoost bij door het stadsdeel gesubsidieerde organisaties. Het gaat hierbij alleen om die ambtenaren die bij het subsidieproces zijn betrokken en om de leidinggevende ambtenaren binnen het stadsdeel.

U hebt ons de namen gegeven van de ambtenaren in uw sector die betrokken zijn bij de verstrekking van subsidies. Bij deze brief ontvangt u voor elke door u opgegeven ambtenaar medewerker (inclusief uzelf) een persoonlijke vragenlijst, waarin de naam van de ambtenaar, en voor zover bekend de functie, de sector en de afdeling al zijn ingevuld.

Wij vragen u om de vragenlijsten onder uw medewerkers te verspreiden en er op toe te zien dat de vragenlijsten vóór **23 december 2006** aan ons worden geretourneerd. Daarvoor kan elke ambtenaar gebruik maken van één van de bijgevoegde enveloppen met antwoordnummer.

Wanneer men de vragenlijst het liefst elektronisch invult, dan de rekenkamer via e-mail info@rekenkamer.amsterdam.nl worden verzocht om toezending van een elektronische vragenlijst.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u zich wenden tot de heer E.G. Visser (telefoonnummer), de heer J.H.G. van Leuken (telefoonnummer) of de heer E.V. Oppenhuis (telefoonnummer).

Wij danken u voor uw medewerking.

Hoogachtend,

Dr. V.L. Eiff
Directeur Rekenkamer Stadsdelen

1. Wilt u hieronder uw **achtergrondgegevens** controleren en zonodig aanvullen?

Achtergrondgegevens	
Naam:	<naam ambtenaar>
Functie	
Sector	<sector ambtenaar>
Afdeling	

2. Kunt u hieronder aangeven bij welke door het stadsdeel gesubsidieerde organisaties u de behandelend ambtenaar bent of bent geweest in de periode 2004-heden?

*NB: u wordt gevraagd om bij **Tijdvak**aan te geven in welke subsidiejaren u als behandelend ambtenaar optrad. Bij de beantwoording van de vraag kunt u gebruik maken van de door het stadsdeel verstrekte lijst met subsidieontvangers.*

Nr.	Organisatie	Tijdvak
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9		
10.		

NB: mocht u bij meer dan 10 organisaties als behandelend beleidsambtenaar betrokken zijn geweest dan wordt u verzocht deze organisaties in een apart bijlage bij te voegen.

Verklaring

Door middel van ondertekening verklaart u dat u de bovenstaande gegevens volledig en juist zijn en dat de vragen naar waarheid zijn beantwoord.

Handtekening, Plaats, Datum

Vragenlijst voor ambtenaren

3. Indien u vanaf 1 januari 2004 tot heden op enigerlei moment een (neven)functie heeft gehad of anderszins betrokken was bij een door het stadsdeel gesubsidieerde organisatie. Kunt u dan onderstaande tabel invullen?
In de toelichting is een verdere uitleg opgenomen over de gevraagde informatie.

Nr.	Functie/ betrokkenheid	Organisatie	Tijdvak	Omschrijving van de activiteiten	Betaling (loon, onkostenvergoeding, anders)
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					

Verklaring

Door middel van ondertekening verklaart u dat u de bovenstaande gegevens volledig en juist zijn en dat de vragen naar waarheid zijn beantwoord.

Handtekening,

Plaats,

Datum:

R a

Vragenlijst voor ambtenaren

Nr.	Functie/ betrokkenheid	Organisatie	Tijdvak	Omschrijving van de activiteiten	Betaling (loon, onkostenvergoeding, anders)
8.					
9.					
10					
11.					
12.					
13.					
14.					

Verklaring

Door middel van ondertekening verklaart u dat u de bovenstaande gegevens volledig en juist zijn en dat de vragen naar waarheid zijn beantwoord.

Handtekening,

Plaats,

Datum:

Vragenlijst voor ambtenaren

4. Naast de gevraagde hiervoor gevraagde gegevens is het mogelijk dat u informatie heeft die voor het onderzoek van de rekenkamer van belang kan zijn. Indien u over dergelijk informatie beschikt, kunt u daar dan een omschrijving van geven?

Bijlage 1- Toelichting vraag 3.

Hieronder vindt u een toelichting op de gevraagde gegevens over nevenfuncties, - werkzaamheden en anderszins betrokkenheid.

1. Functie/betrokkenheid

(Neven)functie

Hieronder wordt verstaan: het al dan niet tegen betaling vervullen van werkzaamheden ten behoeve van een organisatie in de vorm van een binnen de organisatie omschreven functie.

Betrokkenheid bij een gesubsidieerde instelling

Naast het vervullen van een officiële functie binnen een gesubsidieerde instelling kan er ook op een andere wijze sprake zijn van betrokkenheid bij een instelling. Deze betrokkenheid kan bijvoorbeeld bestaan uit het verrichten van vrijwilligerswerk, maar kan ook bestaan uit het al dan niet tegen betaling verlenen van diensten aan de instelling.

2. Organisatie

Het onderzoek richt zich op door het stadsdeel Zuidoost gesubsidieerde organisaties.

3. Tijdsvak

U wordt gevraagd aan te geven in welke periode vanaf 1 januari 2004 tot heden u bij de organisatie een functie heeft vervuld of op een andere manier betrokken bent geweest.

4. Omschrijving van activiteiten

Naast de opgave van de functie of betrokkenheid wordt u gevraagd een *inhoudelijke beschrijving* van uw activiteiten te geven. Hierbij vragen wij ook aan te geven hoe veel tijd aan de activiteiten wordt besteed en met welke regelmaat.

5. Betaling

Het kan zijn dat voor het verrichten van activiteiten een betaling wordt ontvangen. Het kan hier gaan om loon en/of onkostenvergoeding en/of een andere wijze van betaling voor geleverde diensten. Kunt u aangeven of u enige vorm van betaling ontvangt en zo ja of het dan gaat om loon, onkostenvergoeding of een andere vorm van betaling (of een combinatie hiervan).

Bijlage 2 Gesubsidieerde organisaties

- 4/5 mei comité Amsterdam Zuidoost
- ABC onderwijsbegeleiding
- Abudancia
- Adeheyema Nkoso development
- Aktiegroep Geluidshinder Gaasperdam
- Amsterdam Thuiszorg
- Amsterdam Thuiszorg Meer Bewegen Voor Ouderen
- Amsterdams Patienten Consumenten Platform
- Amsterdamse Hogeschool voor de kunsten
- Anand Joti
- ANBO Bijlmermeer
- ANBO Gaasperdam
- Antillian Stars
- Atelier Domingo
- Atletiek vereniging Feniks
- Bang Ung Rukung
- Be Afrika
- Bethania Lijkbewassers Ver.
- Boeit 't jongerenorgan. Venserpolder
- BraSaZouk St
- Bun Tranga Jongerenver.
- Bureau Jeugdzorg Agglomeratie Amsterdam
- Chebba meidenplaza
- Christian Baptist Church
- Circus Elleboog Zuidoost
- Com Herdenking Februaristaking 1941
- Combiwell BV /Okido
- Comite Vrienden van Naks Ned
- Evangelische Broeder Gem. ZO
- Evean Amsterdam Zuidoost
- Ex Tristers
- Famiriman vereniging
- Faya Lobi
- FC Amstelland
- Fysiotherapiecentrum Gooioord
- Honkbalschool Amsterdam
- Humanitas
- Humanited
- Initiatiefgr Sur. Ned.A'dam (ISNA)
- Jellinek
- Judovereniging Bushido
- Kinderboerderij Bijlmerweide
- Kinderboerderij 't Brinkie
- Knowledge Centre
- Kompas
- Koninklijke Amsterdamse Zwemclub 1870
- Kraka-E-Sewa
- Krater Theater
- Krin Dei Star Ver./SVB
- Lotgenoten Bijlmer Vliegkamp
- MAAZO
- MADI
- Markant, Steunpunt Mantelzorg
- Meteau Buro
- Mi Oso Es Mi Kas
- Muziekschool Amsterdam Zuidoost
- Nationaal Ass. of Seadogs
- Nationale Vereniging De Zonnebloem afd. Gaasperdam
- Olie Brain-Wave St.
- Openbare bibliotheek Amsterdam
- Opo Oso Sranantongo
- Opo-oso Tajkso
- Oudersocieteit Driemond
- Parent Child support for Africa
- Partou
- Pasensi Uma
- Percussie Vereniging eternity
- PEWA
- Platform Gehandicapten en Ouderen in Amsterdam Zuidoost
- Prodo Pikien
- Radio 2 Much
- Radio Mighty Botai
- Radio Sunshine Vereniging
- ROC
- Samponé Music Productions
- Senioren Computer Club Zuidoost
- Senioren Woongroep 44
- Seniorenkoor Gaasperdam
- SGGN Recogin
- Sido Dadi
- Sipaliwini
- SME TV
- Somalische Ver. A'dam & omg.
- Speeltuinenvereniging Disneyland
- Spirit
- Sport Adviesraad Zuidoost
- SSA partner in interculturele vraagstukken
- SSAZ
- Stedelijk jongeren werk Amsterdam (scouting en gereformeerd jeugdwerk)
- Stedelijk Jongerenwerk Amsterdam
- St. Abaisa
- St. African Heritage Dance Theatre
- St. Afrika naast de deur (WIW)
- St. Agape
- St. Al Farabi
- St. Alma
- St. Amsterdams Jongerenfestival
- St. Amsterdamse Vriendendiensten
- St. Announcement
- St. Antiyas
- St. Axios
- St. Beheer het Groeiend Monument
- St. Bolletrie
- St. Breathing
- St. Bureau Maatschappelijk werk
- St. Carnaval Amsterdam South East
- St. Chinese ouderen Chun Pah
- St. Clienten Informatiepunt (CLIP)
- St. Dan Fodio
- St. De Doorzetters
- St. De Meren
- St. de Toevlucht

- St. Dominicana Santo Domingo
- St. Dorpsraad Driemond
- St. Eer en Herstel
- St. Er is hoop voor morgen
- St. Fido
- St. Flamboyan
- St. Friman Dyari en Nalobi Special
- St. Ganpati Padam Nataykala
- St. Grady Chappel
- St. Grensoverschreiding
- St. H.C.C. Vikaash
- St. Holli Divali Amsterdam
- St. Hot Shot Events
- St. Hulp en Liefde
- St. I Care
- St. Imagine IC
- St. Imtrad International
- St. instrumentenfonds Leerorkest
- St. Interculturele dienstverlening Amsterdam (STIDA)
- St. Jam
- St. Jehu
- St. Jemie Pekin
- St. Jeugd enVolwassenComp.brain
- St. Jeugdtheaterschool
- St. Kleuters van Kenya
- St. Koryo
- St. Leerorkest
- St. Luminae
- St. Luna Ku Solo
- St. M.A.M.A
- St. M.C.T.C
- St. MaMa
- St. Manege voor Gehandicapten Amsterdam
- St. Memre Den
- St. Mor Esa productions
- St. Netwerk
- St. Nigeria Foundation
- St. Noorani
- St. Okoman
- St. One Way
- St. Ons Zoomokum
- St. Open Ateliers Zuidoost
- St. Opo Doro
- St. Overzeese Cultuur Aruba en Antillen
- St. Parasol
- St. Podium Kwakoe
- St. Primair Onderwijs Zuidoost
- St. Profor
- St. Radio Famirie
- St. Rechtswinkel Bijlmermeer
- St. Recr. Oorlogsvet. Suriname
- St. S.W.H.M.
- St. Sabana
- St. SALA
- St. SAMEGO
- St. Sana Budaya
- St. Saraswati Art
- St. Scouting Bijlmermeer
- St. Scouting Holendrecht
- St. Sema
- St. Sembra
- St. Sempe African Women Center
- St. Service Platvorm Amsterdam
- St. Sierra Leone
- St. Sikaman
- St. Simia Literario
- St. SOKA / CBI
- St. Sonido
- St. SCW/Drugsbeleid workforce
- St. Surinaamse vrouwen Bijlmermeer
- St. Surinam Music Award
- St. Taalvorming
- St. Torentijd
- St. Turere
- St. Verzeke je Toekomst
- St. Vice versa
- St. Voedselbank Steunpunt Amsterdam
- St. Wadata
- St. Wi ko na wan
- St. Wijkoverleg Gaasperdam
- St. Winti Informatie Docu.
- St. Youth Connection
- St. ZAMI
- St. Zion Mount Prophetic Ministry
- St. ZO
- St. Zumunta
- St. Intermediar Center
- SV Bijlmer
- SWAZOOM
- Taxi Rechtstreeks
- Theaterwerkplaats Zuidoost
- Uma Lampe St.
- Untold vereniging
- Vaidiek Arya Samay Amsterdam
- Vereniging Arerwa Ned.
- Vereniging De Ruige Hof
- Vereniging GeinDrieDorp
- Vereniging Ouderen Adviesraad Zuidoost
- Vereniging Ouderen Gaasperdam
- Vereniging Zorg Integratie Zuidoost, p/a SIGRA
- Verzorgingshuis Gaasperdam
- Verzorgingshuis Henriette Roland Holst
- Vitri
- VNCS Weesp/Driemond
- Vrouwen Empowerment Centrum
- Welzijn Antillianen Ver.
- Welzijn platform hind./Moslims
- Welzijnsvereniging Nellestein
- Werkgroep vliegverkeer Bijlmermeer
- Westac in Villa dien
- Wi sten vereniging
- Wipsa Kids
- Woon- en Zorgcentrum Eben Haëzer
- Woon- en Zorgcentrum Nellestein
- Woongroep Nos Perla
- Woongroep Wi Kontren
- Zonder Zorgen
- Zorggroep Amsterdam

2.6 Vragenlijst gesubsidieerde organisaties

Datum: <datum>

Betreft: Vragenlijst onderzoek subsidieverstrekking Stadsdeel Zuidoost

Geachte heer/mevrouw,

Op verzoek van de stadsdeelraad voeren wij een onderzoek uit naar de toekenning en besteding van de subsidies in het stadsdeel Zuidoost. Ons onderzoek heeft betrekking op de periode 1 januari 2004 tot heden. Voor zover ons bekend heeft uw organisatie in deze periode een subsidie van het stadsdeel Zuidoost ontvangen. Het onderzoek is gericht op:

- de mogelijke verwevenheid van functies tussen het stadsdeel en de gesubsidieerde instellingen;
- de toekenning- en controlesystematiek op de subsidies bij het stadsdeel;
- de effectiviteit van de besteding van subsidies door de gesubsidieerde instellingen.

Op 15 november j.l. hebben wij de onderzoeksopzet aan de raadsleden gepresenteerd. Het verzoek van de stadsdeelraad en onze onderzoeksopzet zijn in te zien op onze website www.rekenkamer.amsterdam.nl.

Wij vragen uw medewerking aan het onderzoek om een zo compleet mogelijk beeld te krijgen van de betrokkenheid en (neven)functies van raadsleden, leden van het dagelijks bestuur en ambtenaren van het stadsdeel Zuidoost bij gesubsidieerde organisaties. We willen er met nadruk op wijzen dat indien personen van het stadsdeel (neven)functies hebben of anderszins betrokken zijn bij uw organisatie er niet per definitie sprake is van mogelijke belangenverstrengeling of onverenigbaarheid van functies.

Wij vragen u om in de vragenlijst aan te geven of er in de periode 1 januari 2004 tot heden raadsleden, leden van het dagelijks bestuur en ambtenaren een functie hebben of hebben gehad bij uw instelling. Bij de vragenlijst treft u naast een toelichting ook een bijlage aan met de namen van raadsleden en leden van het DB van het stadsdeel Zuidoost in de periode 1 januari 2004 tot heden.

Wij vragen u bijgevoegde vragenlijst in te vullen, te ondertekenen en vóór <datum> aan ons te retourneren. Daarvoor kunt u de bijgevoegde enveloppe met antwoordnummer gebruiken.

Wanneer u de vragenlijst het liefst elektronisch invult, dan kunt u de rekenkamer via e-mail info@rekenkamer.amsterdam.nl vragen om toezending van een elektronische vragenlijst.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u zich wenden tot de heer E.G. Visser (telefoonnummer), de heer J.H.G. van Leuken (telefoonnummer) of de heer E.V. Oppenhuis (telefoonnummer).

Wij danken u voor uw medewerking.

Hoogachtend,

Dr. V.L. Eiff
Directeur Rekenkamer Stadsdelen

1. Het is voor het onderzoek van belang dat de rekenkamer weet wie de vragenlijst heeft ingevuld en welke functie deze persoon binnen de organisatie inneemt.
Wilt u daarom hieronder de naam van uw instelling controleren en uw naam en functie opgeven?

Instelling	Naam	Functie

Bij de beantwoording van vraag 2 en 3 kunt u gebruik maken van de bijgevoegde lijst met namen van raadsleden en leden van het Dagelijks Bestuur in de periode 1 januari 2004-heden.

2. Zijn er in de periode vanaf 1 januari 2004 **raadsleden** van het stadsdeel Zuidoost die een functie binnen uw organisatie vervullen (of vervulden) of die op een andere wijze bij uw organisatie betrokken zijn (of zijn geweest)?
NB: het gaat hier om raadsleden die in de huidige deelraad zitting hebben of die in de vorige deelraad (2002-2006) zitting hebben gehad.

Ja
Nee

3. Zijn er in de periode vanaf 1 januari 2004 **leden van het Dagelijks Bestuur** van het stadsdeel Zuidoost die een functie binnen uw organisatie vervullen (of vervulden) of die op een andere wijze bij uw organisatie betrokken zijn (of zijn geweest)?
NB: het gaat hier zowel om leden van het huidige Dagelijks Bestuur als om leden van het Dagelijks Bestuur uit de vorige raadsperiode (2002-2006).

Ja
Nee

4. Zijn er in de periode vanaf 1 januari 2004 **ambtenaren** van het stadsdeel Zuidoost die een functie binnen uw organisatie vervullen (of vervulden) of die op een andere wijze bij uw organisatie betrokken zijn (of zijn geweest)?

Ja
Nee

5. Kunt u aangeven welke subsidiebedragen u in 2004, 2005 en 2006 van het stadsdeel hebt ontvangen of nog zult ontvangen?

	2004	2005	2006
Ontvangen subsidie	€	€	€
Nog te ontvangen subsidie	€	€	€

Verklaring

Door middel van ondertekening verklaart u dat u de bovenstaande gegevens volledig en juist zijn en dat de vragen naar waarheid zijn beantwoord.

Handtekening,

Plaats,

Datum:

Vragenlijst voor gesubsidieerde instellingen

1. Indien u bij vraag 2 of 3 hebt aangegeven dat één of meerdere raadsleden of DB-leden een functie vervullen (of vervulden) of op een andere wijze betrokken zijn (of zijn geweest) bij u organisatie. Kunt u dan onderstaande tabel in vullen?
In de toelichting is een verdere uitleg opgenomen over de gevraagde informatie.

Nr.	Naam (van raadslid of DB-lid)	Aard van de betrokkenheid	Tijdvak	Omschrijving van de activiteiten	Aard van de betaling (loon, onkostenvergoeding, anders)
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					

Verklaring

Door middel van ondertekening verklaart u dat u de bovenstaande gegevens volledig en juist zijn en dat de vragen naar waarheid zijn beantwoord.

Handtekening,

Plaats,

Datum:



Vragenlijst voor gesubsidieerde instellingen

7. Indien u bij vraag 4 hebt aangegeven dat één of meerdere ambtenaren van het stadsdeel Zuidoost bij uw organisatie een functie vervullen (of vervullen) of op een andere wijze betrokken zijn (of zijn geweest) bij uw organisatie. Kunt u dan onderstaande tabel in vullen?
In de toelichting is een verdere uitleg opgenomen over de gevraagde informatie.

Nr.	Naam ambtenaar	Aard van de betrokkenheid	Tijdvak	Omschrijving van de activiteiten	Aard van de Betaling (loon, onkostenvergoeding, anders)
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					

Verklaring

Door middel van ondertekening verklaart u dat u de bovenstaande gegevens volledig en juist zijn en dat de vragen naar waarheid zijn beantwoord.

Handtekening, _____

Plaats, _____

Datum: _____



Vragenlijst voor gesubsidieerde instellingen

8. Naast de hiervoor gevraagde gegevens is het mogelijk dat u informatie heeft die voor het onderzoek van de rekenkamer van belang kan zijn. Indien u over dergelijke informatie beschikt, kunt u daar dan een omschrijving van geven?

Toelichting vraag 6 en 7.

Hieronder vindt u een toelichting op de gevraagde gegevens over nevenfuncties, - werkzaamheden en anderszins betrokkenheid.

1. Naam

U wordt hier gevraagd om de volledige naam van de persoon op te geven inclusief voorletters en bij vrouwen als dat van toepassing is ook de meisjesnaam.

2. Aard van de betrokkenheid

Personen kunnen op verschillende wijze betrokken zijn bij organisaties. Het kan daarbij gaan om (neven)functies of een andere vorm van betrokkenheid.

Onder (neven)functies wordt verstaan het al dan niet tegen betaling vervullen van werkzaamheden voor een organisatie in de vorm van een officiële functie binnen de organisatie.

Naast het vervullen van een officiële functie binnen een gesubsidieerde instelling kan er ook op een andere wijze sprake zijn van betrokkenheid bij een instelling. Deze betrokkenheid kan bijvoorbeeld bestaan uit het verrichten van vrijwilligerswerk, maar kan ook bestaan uit het al dan niet tegen betaling verlenen van diensten aan de instelling.

4. Tijdsvak

U wordt gevraagd aan te geven in welke periode vanaf 1 januari 2004 tot heden de persoon bij uw organisatie een functie heeft vervuld of op een andere manier betrokken is geweest.

5. Omschrijving van activiteiten

Naast de opgave van de functie of betrokkenheid wordt u gevraagd een korte *inhoudelijke beschrijving* van de activiteiten te geven, die de persoon binnen uw organisatie verricht of heeft verricht.

5. Aard van de betaling

Het kan zijn dat voor het verrichten van activiteiten een betaling wordt gedaan. Het kan hier gaan om loon en/of onkostenvergoeding en/of een andere wijze van betaling voor geleverde diensten. Kunt u aangeven of de persoon voor de verrichte activiteiten enige vorm van betaling ontvangt of heeft ontvangen en zo ja of het dan gaat om loon, onkostenvergoeding of een andere vorm van betaling (of een combinatie hiervan).

Leden van het Dagelijks Bestuur in de periode 1 januari 2004-heden

Mw. E.M. Sweet
Dhr. J. Kehla-Wirnkari
Dhr. P. Litjens
Mw. E. Verdonk
Dhr. H.M. Verzijl (in periode 2002-2006 raadslid)
Dhr. R.A.H. Neslo
Dhr. H. Res (momenteel duoraadslid)

Raadsleden en duo-raadsleden in de periode 1 januari 2004-heden

Mw. A.J. Alcántara
Dhr. Y.I. Ampomah-Nketiah
Mw. M.D. Arnhem
Dhr. P.A. Bals
Dhr. R.A.M. Beckers
Dhr. H.J. van de Belt
Dhr. A. Bhola
Dhr. W.J.F. van Boekel
Dhr. H.W. de Boer
Dhr. H.B. Boldewijn
Dhr. L. Burgers
Mw. A.A. Carr
Mw. J. van Dalen
Mw. M.A. Dalgliesh
Dhr. S.B. Darsan
Dhr. L.P.S. van Dijk
Dhr. F.J.P. van Dijk
Dhr. F.F. Dijkstra
Dhr. E.J.W. Doest
Dhr. H.G. Dors
Dhr. W. van Driel
Mw. W. Eckhardt-Angna
Dhr. E.P. Esajas
Dhr. A. Groenewoud
Dhr. E.J. Hartog
Mw. L.M. Hinfelaar
Dhr. M.M. Idsinga
Dhr. M.G.O. Jones
Dhr. J. Keijzer
Mw. A. Kersjes
Mw. B.E. Koenen-Wilson
Dhr. A.J.B. Kruik
Dhr. E.G. Kum
Dhr. S. Kwasi Oduro
Dhr. E. van Laarhoven
Dhr. H.D.M. Lalji
Mw. Y.I. Lont-Eersel
Dhr. A.M.N. Makdoembaks
Dhr. E. Meyer
Dhr. A.L. Miedema
Dhr. W. Mos
Mw. E. Muller

Dhr. Dr. G. Mungra
Mw. A.A. Osei
Dhr. E. Owusu Sekyere
Mw. R.H.M.A. Parris
Dhr. L.N. Parsan
Dhr. E.C. Peereboom
Mw. P.J.D. Remak
Mw. A. Saranjam
Mw. M. Schaaf
Dhr. R.A. Speear
Dhr. R.K.R. Stena
Dhr. M.M.A. Suharwardy
Mw. W. Tifres-Schuitemaker
Mw. M. Tiggelaven
Dhr. H.N.H. Viel
Dhr. J.L.M. Walgering
Dhr. M.H.G.M. van de Wiel

Bijlage 3 – Politici bij gesubsidieerde organisaties

In onderstaande tabel staan de politici vermeld die gelijktijdig met hun raadslidmaatschap of DB-lidmaatschap een functie vervulden of werkzaamheden verrichtten voor een door stadsdeel Zuidoost gesubsidieerde organisatie.

Naam	Partij	Huidige raad	Gesubsidieerde organisaties	Functie	Bezoldigd
Alcantara	PvdA	ja	Pewa	dienstverband	ja
			Pewa	vrijwilliger	nee
Van de Belt	LZO	nee	Stichting Jeugdtennis	vrijwilliger	nee
Bhola	PvdA	ja	Stichting Anand Joti	vrijwilliger	ja
			Stichting Anand Joti	bestuurslid	ja
			Woongroep Hindoestaanse Senioren Anand Joti	vrijwilliger	nee
			AMC de Meren	vrijwilliger	ja
			Clienteninformatiepunt	vrijwilliger	ja
			Evean Zorgcentrum (Henriette Roland Holst Huis)	vrijwilliger	nee
			Woon en zorg centrum Eben haezer	vrijwilliger	nee
Boldewijn	PvdA	ja	Kwakoe Zomerfestival	vrijwilliger	nee
			Het Groeiend Monument	kandidaat bestuurslid	nee
Darsan	VVD	ja	HCC Vikaash	bestuurslid	ja
			Holi Divali	vrijwilliger	nee
Van Dijk	CDA	ja	Stichting voor kennis en sociale cohesie	dienstverband	ja
Doest	PvdA	ja	Bolletrie	Inhuur voor boekhouding	ja
Van Driel	SP	nee	Wijk overleg Gaasperdam	vrijwilliger	nee
			Sporthal Gaasperdam	bestuurslid	nee
Eckhardt-Angna	PvdA	ja	Stichting Anand Joti	vrijwilliger	ja
			AMC de Meren	dienstverband	ja
			Clienteninformatiepunt	vrijwilliger	ja
			AMC de Meren	vrijwilliger	ja
Esajas	Toekomst 21	nee	Stichting Samego	adviseur	nee
Kersjes	PvdA	nee	Humanitas	bestuurslid	ja
Koenen-Wilson	PvdA	ja	Honkbalschool	bestuurslid	nee

Naam	Partij	Huidige raad	Gesubsidieerde organisaties	Functie	Bezoldigd
Kwasi Oduro	LZO	nee	Stichting Imtrad International	bestuurslid	ja
			AMC de Meren	vrijwilliger	ja
Lalji	PvdA	ja	HCC Vikaash	bestuurslid	ja
			Amsterdams Steunpunt Wonen	dienstverband	ja
Mungra	VVD	nee	HCC Vikaash	bestuurslid	ja
Osei	PvdA	ja	Wipsa	bestuurslid- penningmeester	nee
Owusu Sekeyre	PvdA	ja	SGGN	dienstverband	ja
			Recogin	bestuurslid	nee
Stena	PvdA	ja	Pewa	dienstverband	ja
			Pewa	vrijwilliger	nee
Tiggelhaven	VVD	ja	Sportpark de Toekomst	vrijwilliger	nee
Verdonk	PvdA	nee	Manege voor gehandicapten	vrijwilliger	nee

Er is sprake van een bezoldigde functie als er een vergoeding voor de activiteit wordt gegeven, zoals vacatiegelden, onkostenvergoedingen en vrijwilligersvergoedingen. Bij een dienstverband kan het gaan om loondienst maar ook om regelmatige betalingen op declaratiebasis, anders dan onkosten- en vrijwilligersvergoeding.

Bijlage 4 – Bevindingen en reacties raadsleden en DB-leden

4.1 Inleiding

De rekenkamer heeft de haar voorlopige bevindingen over politici in Zuidoost voorgelegd aan de desbetreffende politici die:

- of een nevenfunctie bij een gesubsidieerde instelling niet heeft gemeld bij het stadsdeel;
- en/of heeft deelgenomen aan de besluitvorming in de raad over subsidies die de belangen raken van organisaties waar de politicus een directe relatie mee heeft.

In totaal 14 politici is gevraagd om een reactie op de door de rekenkamer gepresenteerde voorlopige bevindingen. De bevindingen zijn in de periode van 24 mei- 30 mei 2007 voor wederhoor voorgelegd.

In paragraaf 4.2 treft u de begeleidende brief bij de bevindingen aan. Deze brief is verstuurd aan alle 14 politici. In de brief wordt gevraagd om te reageren op de gepresenteerde feiten en wordt tevens aan de raadsleden gemeld dat hun reactie in het rapport zal worden opgenomen. De paragrafen 4.3 tot en met B4.16 bevatten de bevindingen per politicus, de reactie van e politicus en het nawoord van de rekenkamer.

4.2 Begeleidende brief politici

Geachte <naam>,

Zoals u weet voert de Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam onderzoek uit naar het subsidieproces in stadsdeel Zuidoost. Aanleiding hiertoe is het verzoek dat de stadsdeelraad van stadsdeel Zuidoost aan de rekenkamer heeft gedaan om onderzoek te doen naar:

- Mogelijke belangenverstrengeling.
- De controlesystematiek van het stadsdeel.
- De besteding van subsidiemiddelen door gesubsidieerde instellingen.

In het kader van het onderzoek is nagegaan op welke wijze leden van het dagelijks bestuur, raadsleden en ambtenaren in de periode 2002-2006 betrokken zijn geweest bij door het stadsdeel gesubsidieerde organisaties.

U behoort tot één van de raadsleden van wie wij een betrokkenheid met een gesubsidieerde organisatie hebben vastgesteld. Deze betrokkenheid zal in het rapport worden genoemd. In de bijlage bij deze brief treft u een verslag van onze bevindingen ten aanzien van uw betrokkenheid en het oordeel dat de rekenkamer op basis van deze bevindingen geeft over uw betrokkenheid.

Wij vragen u het volgende te doen:

- na te gaan of de feiten die in de bijlage over uw betrokkenheid juist zijn;
- indien u het niet eens bent met de gepresenteerde feiten, onderbouwd aan te geven waarom dat het geval is;
- uw schriftelijke reactie uiterlijk voor 31 mei 2007 (een week na verzending) a.s. aan de rekenkamer te zenden. Uw schriftelijke reactie zullen we integraal in het rapport opnemen.

Mocht u behoefte hebben om uw schriftelijke reactie mondeling toe te lichten dan kunt u daarover vóór 30 mei 2007 een afspraak maken met E.V. Oppenhuis (telefoonnummer) of A. Kok (telefoonnummer).

Wij gaan er vanuit dat als u op 31 mei 2007 niet hebt gereageerd, u instemt met de in het verslag gepresenteerde feiten.

Het verslag bevat voorlopige onderzoeksbevindingen en conclusies. De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam moet haar definitieve standpunt nog bepalen. Het bekend worden van voorlopige bevindingen zou geen recht doen aan de belangen van betrokkenen. Ik vraag u daarom erop toe te zien dat de vertrouwelijkheid in acht wordt genomen.

Met het oog op een adequate communicatie ontvangt u deze brief en het verslag zowel aangetekend per post als per email.

Met vriendelijke groet,

Dr. V.L. Eiff
Directeur Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam

4.3 Raadslid Alcántara

Bevindingen rekenkamer

Mevrouw Alcántara is sinds maart 2006 raadslid voor de PvdA in stadsdeel Zuidoost. Naast het raadslidmaatschap is mevrouw Alcántara als budgetconsulent verbonden aan Stichting PEWA. Zij ontvangt hiervoor een vergoeding op basis van een urenverklaring.

Mevrouw Alcántara heeft bij de griffie gemeld dat zij bij Stichting PEWA een bezoldigde functie als budgetconsulent heeft.

Mevrouw Alcántara is als vrijwilliger meegegaan op de door Stichting PEWA georganiseerde Tunesië-reis. De kosten van de reis zijn door PEWA betaald en worden (deels) gedekt vanuit de door het stadsdeel verstrekte subsidie voor de Tunesië-reis (€ 28.000).

Mevrouw Alcántara heeft haar deelname aan de reis niet vooraf kenbaar gemaakt aan het presidium van de deelraad in Zuidoost.

Relevante passages uit gedragscode Stadsdeel Zuidoost

Volgens de op 2 april 2004 door de stadsdeelraad Zuidoost vastgestelde gedragscode artikel 1.2 hebben raadsleden een eigen verantwoordelijkheid om ongewenste belangenverstremming en zelfs de schijn daarvan te vermijden. Volgens artikel 3.1 zijn raadsleden verplicht om uitnodigingen voor reizen op kosten van derden voor te leggen aan het presidium, waarbij uitnodigingen worden getoetst op het risico van belangenverstremming. Volgens artikel 5.1 zijn leden van de deelraad verplicht tot het openbaar maken van de functies die zij vervullen buiten het lidmaatschap van de raad.

Oordeel

De rekenkamer is van oordeel dat mevrouw Alcántara de schijn van belangenverstremming niet heeft vermeden, omdat zij niet vooraf aan het presidium kenbaar heeft gemaakt dat zij als vrijwilliger met de Tunesië-reis zou meegaan. Hiermee heeft mevrouw Alcántara in strijd gehandeld met artikel 1.2 van de gedragscode.

Mevrouw Alcántara is niet als raadslid maar als PEWA-vrijwilliger met de Tunesië-reis meegegaan en om die reden niet verplicht om conform artikel 3.1 de reis bij het presidium te melden. De rekenkamer is echter van mening dat omdat het hier gaat om een reis die voor 65% door stadsdeel Zuidoost is gesubsidieerd, mevrouw Alcántara wel vooraf toestemming had moeten vragen aan het presidium om zo de schijn van belangenverstremming te vermijden.

De rekenkamer is verder van oordeel dat mevrouw Alcántara naast haar werkzaamheden als budgetconsulent ook het vrijwilligerswerk dat zij voor Stichting PEWA verricht aan de griffie had moeten melden (conform artikel 5.1 van de gedragscode).

Reactie raadslid Alcántara

Ik heb uw verslag over uw bevindingen op basis van het onderzoek van de Stadsdeelraad van Stadsdeel Zuidoost met verbazing gelezen.

Mijn verbazing heeft te maken met het feit dat u van een Zomerkamp, een Tunesië-reis maakt.

Ik maak daar ernstig bezwaar tegen, omdat het Zomerkamp voor mij als begeleider, is ervaren als een werkkamp.

U wilt de indruk wekken alsof het iets anders is, uw indruk is nergens op gebaseerd. Verder meldt u dat het Stadsdeel niet geïnformeerd was dat ik ook uren vrijwilligerswerk doe voor PEWA.

Dat verbaast mij ook, omdat het gebruikelijk is in het sociaal cultureel werk dat een aanzienlijk deel van het werk vrijwillig wordt verricht.

Verder was het mij bekend dat PEWA voor mij de kosten van de Zomerkamp heeft betaald. Ik sta niet op de lijst van het Stadsdeel als deelnemer.

Verder werd mij nooit op de hoogte gesteld dat ik vrijwilligerswerk moest aangeven. Mij is nooit verteld dat ik aan het presidium invitaties voor reizen en dergelijke moet doorgeven.

Ik vraag u vriendelijk uw bevindingen te corrigeren.

Op verzoek van de rekenkamer heeft mevrouw Alcántara een nadere toelichting gegeven op de werkzaamheden die zij tijdens de jongeren reis heeft verricht. Hieronder treft u haar reactie op dit verzoek.

Zoals door u telefonisch gevraagd doe ik hierbij een opsomming van mijn taken tijdens het Zomerkamp 2006 toekomen.

Ik kan mij voorstellen dat als andere begeleiders dit lezen zij best nog een aantal taken willen toevoegen.

Allereerst wil ik u zeggen wat mij heeft gestoord aan uw benadering van verslaglegging. U doet alsof de begeleiders niets te doen hadden, terwijl het bekend moet zijn dat wij als begeleiders ogen tekort kwamen, omdat de groep voor een belangrijk deel bestond uit pubers die graag meer vrijheid hadden gewild en sommigen deden alles om onder gemaakte afspraken uit te komen.

Ook moet u uit verslag duidelijk zijn geworden dat de begeleiders een belangrijk onderdeel hebben geleverd aan het slagen van het Zomerkamp 2006.

Het gebrek aan belangstelling van de zijde van de oppositie in de deelraad voor de problematiek van de doelgroep, betreur ik zeer.

Ik heb het een eer gevonden mee te mogen werken aan het slagen van het Zomerkamp 2006.

Landelijk krijgt deze groep heel veel aandacht, maar bijna uitsluitend in de repressieve sfeer. Om de jongeren ook de andere kant van de maatschappij te tonen levert reacties op als "geldverspilling" en "luxereisjes".

Juist in de steek van kansen voor deze jongeren biedt m.i. perspectief, waar de repressieve aanpak vooral tot een neerwaartse spiraal aanleiding geeft.

Ik hoop dat ik met mijn bovenstaande opmerkingen een andere kijk op het Zomerkamp kan geven dan uit uw verslag blijkt.

De taken van de begeleiders.

- Iedere begeleider had 6 leerlingen onder haar of zijn begeleiding.

De begeleider was verantwoordelijk voor:

- De reisdocumenten/ paspoorten van zijn of haar pupillen.
- De afdracht van de eigen bijdrage van de pupillen
- Het gedrag van zijn of haar pupil in het vliegtuig en tijdens het verblijf
- Dat de leerlingen tenminste ontbijt en avondmaaltijd in de accommodatie gebruikten
- Begeleiden van pupillen bij excursies en uitstapjes
- Het om beurten wachten tot de laatste deelnemer naar bed was
- Iedere ochtend deelnemen aan het begeleidersoverleg
- De begeleiders moesten waken voor overdadig gebruik van alcohol van de pupillen
- Voor het oplossen in het geval van conflicten tussen pupillen
- Het waarschuwen van een arts bij ziekte van een pupil
- Het informeren van de pupillen over hetgeen tijdens het overleg is besproken.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer heeft op basis van de reactie van mevrouw Alcántara de omschrijving Tunesië-reis aangepast. In het rapport worden nu de termen *jongerenreis naar Tunesië* en *zomerkamp Tunesië* gebruikt.

De rekenkamer blijft verder bij haar oordeel dat door als begeleider mee te gaan met de jongerenreis naar Tunesië er de schijn van belangenverstrengeling ontstaat. Mevrouw Alcántara wordt daarmee namelijk deels verantwoordelijk voor de uitvoering van de door het stadsdeel gesubsidieerde activiteit en is daardoor niet meer in staat om vanuit haar rol als raadslid haar controlerende taak op de juiste besteding van de subsidie uit te voeren. Bovendien is zij – ook al gaat het om activiteiten als vrijwilliger – begunstigd met een reis naar Tunesië die haar onbevangenheid met betrekking tot besluitvorming over subsidies aan PEWA in de toekomst belemmeren. De rekenkamer blijft dan ook van mening dat de deelname aan de reis aan het presidium van de raad had moeten worden voorgelegd.

4.4

Raadslid Van de Belt

Bevindingen rekenkamer

De heer Van de Belt is in de vorige raadsperiode (2002-2006) raadslid voor Leefbaar Zuidoost geweest in stadsdeel Zuidoost.

Betrokkenheid bij gesubsidieerde organisatie

De heer Van de Belt is vanaf 2004 als vrijwilliger bij Stichting Jeugdtennis Amsterdam Zuidoost betrokken en ontvangt hiervoor geen vergoeding. De heer Van de Belt heeft dit vrijwilligerswerk niet opgegeven bij de griffie.

Stichting Jeugdtennis Amsterdam Zuidoost heeft van het stadsdeel subsidie ontvangen.

Relevante passages uit gedragscode Stadsdeel Zuidoost

Volgens de op 27 april 2004 door de stadsdeelraad Zuidoost vastgestelde gedragscode (artikel 5.1) zijn leden van de stadsdeelraad verplicht tot het openbaar maken welke andere functies zij vervullen buiten het lidmaatschap van de stadsdeelraad.

Oordeel

De heer Van de Belt heeft zijn vrijwilligerswerk voor Stichting Jeugdtennis Amsterdam Zuidoost niet opgegeven bij de griffie en daarmee niet gehandeld conform artikel 5.1 van de gedragscode voor raadsleden in Zuidoost.

Reactie raadslid Van de Belt

Tot de expliciete vraag over "vrijwilligerswerk" (genoemd in de toelichting bij de vragen van de Rekenkamer in 2007) heb ik mij niet gerealiseerd dat ik mijn onregelmatige en onbezoldigde vrijwilligerswerk voor Stichting Jeugdtennis Amsterdam Zuidoost destijds als een "functie" (artikel 5.1 gedragscode) had moeten melden.

Verbondenheid met de samenleving in Zuidoost heeft mij gemotiveerd mij ook tijdens de raadsperiode 2002-2006, zij het meer op incidentele bases, in te zetten voor diverse organisaties. De integriteit van mijn werk voor de stadsdeelraad is mijns inziens daarbij niet in gedrang is geweest.

Nawoord rekenkamer

De reactie van de heer Van de Belt is voor de rekenkamer geen aanleiding om haar bevindingen en oordelen aan te passen.

4.5 Raadslid Bhola

Bevindingen rekenkamer

De heer Bhola is van 2002 tot heden raadslid voor de PvdA in stadsdeel Zuidoost. De heer Bhola is sinds maart 2006 voorzitter van de stadsdeelraad.

Betrokkenheid bij gesubsidieerde organisaties

De rekenkamer heeft de betrokkenheid van de heer Bhola bij 4 organisaties nader onderzocht: Stichting Anand Joti, Woongroep Hindoestaanse senioren (WHS) Anand Joti, het Cliënteninformatiepunt en AMC de Meren. In omgekeerde volgorde bespreken we hieronder de betrokkenheid van de heer Bhola bij elk van de stichtingen

AMC de Meren

AMC de Meren en Anand Joti hebben een intentieverklaring getekend om de GGZ-voorlichting voor Surinamers en Hindoestanen te vergroten. Met het project GGZ Amsterdam Zuidoost Kiest Kleur kon via toneelvoorstellingen en een dvd-film de voorlichting worden verbeterd. Daartoe heeft de heer Bhola als vrijwilliger bij Stichting Anand Joti de toneelgroep bestaande uit 15 personen begeleid en samen met de groep een aantal producties verzorgt.

De heer Bhola was bij dit project van september 2004 tot en met oktober 2005 betrokken.

De heer Bhola heeft € 560 aan vacatiegeld rechtstreeks van de Stichting AMC de Meren ontvangen in de vorm van cadeaubonnen. Daarnaast heeft Stichting de Meren een opdracht gegeven aan Stichting Anand Joti voor het maken van een voorlichtingsprogramma voor Hindoestaanse Surinamers. Vanuit dit bedrag heeft de heer Bhola voor € 4.450 aan vergoedingen ontvangen van Stichting Anand Joti ten behoeve van de toneelgroep.

De heer Bhola heeft zijn betrokkenheid bij Stichting AMC de Meren niet opgegeven bij de griffier.

De heer Bhola was van mening dat de opdracht door AMC de Meren aan Stichting Anand Joti was gegeven en hij was in de veronderstelling dat hij deze opdracht uitvoerde voor Stichting Anand Joti. Daarnaast ging het volgens de heer Bhola in eerste instantie om een kortdurende opdracht gaan van enkele maanden, maar deze opdracht liep uit tot een periode van twee jaar. De heer Bhola verkeerde in de veronderstelling dat deelname aan kortlopende projecten niet bij de griffie hoefde te worden gemeld. Achteraf bezien zou deze nevenfunctie volgens de heer Bhola wel gemeld moeten worden. Onder de nieuw te ontwikkelen gedragsregels zou de heer Bhola deze nevenfunctie niet meer uitoefenen.

Clënteninformatiepunt

Het Clënteninformatiepunt (CLIP) maakt onderdeel uit van Stichting AMC de Meren. Na het succes van het voorlichtingproject GGZ Zuidoost Kiest Kleur werd de heer Bhola gevraagd om ook voorlichting te geven voor het CLIP namens Stichting Anand Joti. Het CLIP gaf Stichting Anand Joti in 2005 de opdracht tot schrijven en uitvoeren van een toneelvoorstelling.

De heer Bhola was gedurende 2005 vanuit Anand Joti bij het CLIP betrokken.

De heer Bhola heeft de werkzaamheden voor CLIP niet opgegeven bij de griffier. Bij aanvang van het project was de heer Bhola van mening dat de opdracht door CLIP aan Stichting Anand Joti was gegeven en hij was in de veronderstelling dat hij deze opdracht uitvoerde voor Stichting Anand Joti. Achteraf bezien zou deze nevenfunctie volgens de heer Bhola gemeld moeten worden.

De heer Bhola heeft ten behoeve van werkzaamheden van de toneelgroep van Stichting Anand Joti € 1.800 ontvangen voor research, script, dialogen, regie en andere vrijwilligersactiviteiten ten behoeve van CLIP. De heer Bhola geeft aan ongeveer € 1.000 van de € 1.800 te hebben doorbetaald aan de participerende vrijwilligers als onkostenvergoeding. De resterende € 800 betrof een onkostenvergoeding voor de heer Bhola.

Woongroep Hindoestaanse senioren Anand Joti

De heer Bhola is in de periode 12 november 1996 tot 1 januari 2003 voorzitter geweest van WHS Anand Joti. Daarnaast is hij sinds 1989 bewoner van de woongroep en daarnaast is hij als vrijwilliger bij de woongroep betrokken. De heer Bhola onderhoudt het contact met de woningcorporatie over het onderhoud en selecteert mede als onderdeel van de ballotagecommissie nieuwe bewoners. De heer Bhola geeft aan dat het moeilijk is bestuursleden voor de woongroep te vinden. Momenteel zijn er nog maar twee bestuursleden. De heer Bhola helpt waar nodig de woongroep.

Stichting Anand Joti

Stichting Anand Joti verzorgt naast woonprojecten ook welzijnsactiviteiten. De heer Bhola was in de periode 01-04-1991 tot 1-8-1998 en van 01-03-2001 tot 1-1-2006 voorzitter van de stichting.

Bij de griffier heeft de heer Bhola opgegeven dat hij vanaf 1989 vrijwilliger is bij de stichting. De heer Bhola voelde niet de noodzaak om zijn functie verder te specificeren door expliciet de term 'voorzitter' aan te geven. Volgens De heer Bhola kun je als vrijwilliger verschillende functies binnen een stichting vervullen, waaronder bestuursfuncties.

In 2005 heeft de stichting een subsidieaanvraag van € 34.800 ingediend bij het stadsdeel. Het stadsdeel heeft voor het project "preventie en beweging" een totale subsidie van € 6.500 toegekend. De heer Bhola heeft uit deze subsidie een deel van de

‘diabetesbasiscursus DVN + Cursus Hart- en Vaatziekten’ verzorgd in samenwerking met o.a. dr. Blankendaal, Kuiper en Ishwardat. Deze cursus kostte € 2.180.

Op 10 februari 2006 heeft de voorzitter van Stichting Anand Joti een subsidieaanvraag ingediend voor € 57.500.

Rond de verkiezingen voor de gemeenteraad van maart 2006 heeft de portefeuillehouder (de heer Litjens) de heer Bhola benaderd over deze subsidieaanvraag van Stichting Anand Joti. De portefeuillehouder gaf aan dat het niet wenselijk was dat Stichting Anand Joti de activiteiten zou uitvoeren, maar stelde voor dat Gooioord de activiteiten zou gaan uitvoeren. De heer Bhola hechte er belang aan dat de activiteiten werden uitgevoerd en niet zo zeer door welke organisatie. Daarnaast was het al een samenwerkingsproject tussen Stichting Anand Joti en Fysiopraktijk Gooioord Bijlmermeer. De heer Bhola weet dat het stadsdeel Gooioord de subsidie heeft toegekend.

Voor de verschillende activiteiten die de heer Bhola in 2005 heeft uitgevoerd heeft de heer Bhola meer dan € 7.500 aan onkosten- en vrijwilligersvergoedingen ontvangen.

Betrokkenheid familieleden

Uit de administratie van Stichting Anand Joti blijkt dat familieleden van de heer A. Bhola regelmatig betrokken zijn bij de uitvoering van projecten door Stichting Anand Joti. Hiervoor hebben zij een onkostenvergoeding van Stichting Anand Joti ontvangen.

Stichting Anand Joti kiest voor de inzet van deze mensen omdat ze betrouwbaar zijn en trouw hun bijdrage leveren. Een correcte uitvoering van projecten is beter gewaarborgd als familieleden participeren dan wanneer anderen worden ingeschakeld volgens de heer Bhola

Besluitvorming in de raad

Cliënteninformatiepunt

Op 17 november 2005 heeft Mevrouw Kersjes van de PvdA een amendement (nummer 23) ingediend om een incidentele subsidie te verlenen van € 7.900. Op 1 december 2005 is dit amendement aangenomen. De heer Bhola heeft zich toen niet onthouden van stemming. De heer Bhola heeft voorafgaand aan het indienen van het amendement verteld aan mevrouw Kersjes dat hij betrokken was bij het CLIP. Mevrouw Kersjes gaf aan dat dit geen probleem was omdat de subsidie geen betrekking had op de voorlichtingsactiviteiten van CLIP. De betrokkenheid van de heer Bhola is niet expliciet met de fractievoorzitter van de PvdA besproken.

Woongroep Hindoestaanse Senioren Anand Joti

Op 18 november 2004 hebben Mevrouw Kersjes en de heer Bhola een motie ingediend om € 20.000 incidenteel te reserveren voor onderhoud van de gemeenschappelijke ruimten in vier woongroepen, waaronder WHS Anand Joti. Op 30 november 2004 is deze motie aangenomen. De PvdA heeft unaniem voorgestemd. De heer Bhola heeft

zich niet onthouden van stemmen omdat hij toen geen bestuurslid van de vereniging WHS Anand Joti was.

Op 17 november 2005 heeft mevrouw Kersjes een amendement ingediend om € 20.000 incidenteel toe te kennen aan vier woongroepen. Op 1 december 2005 stemt de raad daarover en het amendement wordt met 12 stemmen voor en 10 stemmen tegen aangenomen. De heer Bhola heeft zich onthouden van stemmen. De heer Bhola was zelf tot de conclusie gekomen dat hij niet zou moeten stemmen, tijdens de vergadering heeft de fractievoorzitter van de PvdA hem daar tevens op geattendeerd.

Stichting Anand Joti

Op 18 november 2004 hebben Mevrouw Kersjes en de heer Bhola (beide PvdA), M. Jones (VVD) en H.W. de Boer (CDA) een motie ingediend om € 50.000 in te zetten ten behoeve van DIP – en hart en vaatziekten informatieposten, voorlichting en een jaarlijkse ontmoetingsmanifestatie. Op 18 november 2004 is deze motie aangenomen. De PvdA heeft unaniem voorgestemd. De heer Bhola heeft zich niet onthouden van stemmen. De heer Bhola geeft aan dat het achteraf niet verstandig en niet nodig was om de motie mede te ondertekenen en om mee te stemmen. Stichting Anand Joti heeft op grond van deze motie 6.500,- subsidie ontvangen.

Op 1 december 2005 zijn samen met de andere partijen twee amendementen op de begroting 2006 ingediend. Eén voor preventieposten (€ 7.500) en één € 50.000 voor gezond bewegen en voorlichting. De heer Bhola was naast andere raadsleden medeondertekenaar van deze amendementen. De PvdA heeft unaniem voorgestemd en de heer Bhola heeft zich niet onthouden van stemming. De heer Bhola geeft aan dat dit komt doordat in de hectiek van de begroting dit door de vingers is geglipt. De heer Bhola is als vrijwilliger betrokken bij het geven van voorlichting aan diabeten voor de Diabetesvereniging Nederland daarom is hij achteraf van mening dat hij het amendement niet had moeten ondertekenen en zich had moeten onthouden van stemmen.

Stichting Anand Joti heeft op grond van deze motie samen met het Fysiotherapiecentrum Gooioord een subsidieaanvraag ingediend en toegekend gekregen. Op grond van de begroting heeft Stichting Anand Joti recht op ruim € 26.000.

Op 7 december 2006 is een motie ingediend om € 20.000 te reserveren voor preventieposten. Uit de beraadslagingen op 23 november 2006 wordt duidelijk dat Stichting Anand Joti een van de belangrijkste belanghebbenden is. De heer Bhola heeft zich bij de motie niet onthouden van stemming.

Relevante passages uit gedragscode Stadsdeel Zuidoost

Volgens de op 27 april 2004 door de stadsdeelraad Zuidoost vastgestelde gedragscode zijn leden van de stadsdeelraad verplicht tot het openbaar maken welke andere functies zij vervullen buiten het lidmaatschap van de stadsdeelraad (artikel 5.1). In artikel 6.2 staat dat een raadslid dat familie- of vriendschapsbetrekkingen of anderszins

persoonlijke betrekkingen heeft met een aanbieder van diensten aan het stadsdeel, zich onthoudt van deelname aan de besluitvorming over de betreffende opdracht.

Oordeel

De rekenkamer is van oordeel de heer Bhola in strijd met de artikelen 5.1 en 6.2 van de gedragscode heeft gehandeld. De heer Bhola heeft zich niet onthouden van stemmingen over moties waar stichtingen, waar hij direct of indirect bij betrokken is, een belang bij hebben.

Daarnaast heeft de heer Bhola twee organisaties niet bij de griffie gemeld waar hij een betrokkenheid bij heeft (AMC de Meren en Cliënteninformatiepunt). De betalingen lopen weliswaar via Anand Joti, maar de betalingen zijn grotendeels voor de heer Bhola bedoeld.

Reactie raadslid Bhola

Ik heb uw verslag n.a.v. het gesprek (d.d. 16-05-2007) en uw onderzoek naar ogenschijnlijke belangenverstremgeling met aandacht gelezen. Het onderzoek verricht u in opdracht van de Raad van Amsterdam Zuidoost.

Ik constateer dat uw verslag (d.d. 30-05-07) in grote lijnen overeenkomt met het door mij ingebrachte in het gesprek met u (d.d. 16-05-07) en door mij verrichte correcties.

Uitgaande van uw voorlopige constatering (d.d. 30-05-07) wil ik u op de volgende feiten wijzen die ik graag terug zie in uw definitieve bevindingen.

1. Ik ben vanaf 1998 raadslid voor PvdA in het stadsdeel zuidoost.

In de loop van ruim 9 jaren heb ik me voortdurend en aantoonbaar ingezet voor de bewoners van zuidoost. In deze periode heb ik op vele gebieden ervaring mogen opdoen. Het veldwerk richtte zich op het bevorderen van de gezondheid van mensen, het stimuleren van ouderenhuisvesting en zorg in het algemeen. Het is weleens voorgekomen dat ik niet alert genoeg was bij onthouding van stem in de Raad. Dit heeft overigens nimmer geleid tot persoonlijk gewin. Mijn stem in de voorkomende situaties is nooit doorslaggevend geweest. De recente ontwikkelingen zijn voor mij wel aanleiding om de gedragscode meer als leidend voor mijn handelingen te gebruiken dan in het verleden het geval was. De betekenis van de gedragscode in de raad is vooralsnog vooral een papieren document geweest. Onder leiding van Bureau Integriteit Amsterdam heb ik meegewerkt aan voorstellen voor aanscherping van de gedragscode en een betere verinnerlijking daarvan in de raad.

2. Ik heb me in de Raad consequent opgesteld wanneer het aankwam op misstanden van welke aard dan ook. Ook instellingen (GGD, AMC, De Meren, Hartstichting en Zorginstellingen) sprak ik aan bij deze constatering. Mijn raadsverleden kenmerkt zich door een integere opstelling. Bij het nemen van besluiten hanteer ik controleerbare argumenten.
3. Door het invoeren van een nieuwe gedragscode is een nieuw proces in de Raad ingetreden waardoor integriteit als onderwerp is geagendeerd.

Als vrijwilliger van Stg. Anand Joti heb ik mij voornamelijk ingezet voor het verbeteren van de kwaliteit van het leven van zieken en ouderen. Als het ging om vereenzamen, chronische ziekten en geestelijke zorg die om een cultuurspecifieke benadering vroegen werden zelforganisaties ingezet. Dat is ook een van de redenen geweest dat ik als vrijwilliger bij stg. Anand Joti vaak gevraagd ben.

AMC sociale geneeskunde stelde het op prijs dat ik als enquêteur en voorlichter mee zou werken aan het SUNSET project. Door middel van een toneelstuk ging ik met een amateur toneelgroep de boer op om mensen te interesseren voor het onderzoek. Een methodiek die past bij de doelgroep waar het geschreven woord niet doeltreffend genoeg is. Het project is een groot succes geworden. Dit gaf andere instellingen reden om de stg. Anand Joti te benaderen. Het project GGZ Amsterdam Zuidoost kiest kleur werd toen door Anand Joti ter hand genomen. Evenals de voorlichting over de Cliënten Informatie Punt.

Als ervaringsdeskundige diabetes type 2 ben ik al ruim 20 jaar Diabetes Informatie Post voor de DVN. Uit deze betrokkenheid heb ik namens stg. Anand Joti in diverse werkgroepen en projecten meegedraaid. Grote zorg is overgewicht en het niet voldoende bewegen van jong en oud waardoor het risico op diabetes groot is. Dit probleem doet zich dikwijls voor bij vertegenwoordigers van de Surinaamse gemeenschap.

Ook hiervoor heb ik mij volledig ingezet zowel in de Raad als daar buiten. In de gegeven samenleving is het gewenst dat Raadsleden zich ook in de samenleving inzetten opdat de wisselwerking tussen de twee gebieden worden geoptimaliseerd. M.i. is dit essentieel voor de rol van het raadslid als volksvertegenwoordiger.

I.h.k.v. een dagopvang voor dementerende Surinaamse ouderen “Kraka-E- Sewa in Zuidoost en “Swagat Makandra” in Noord heeft de toneelgroep van Anand Joti onder mijn auspiciën het stuk “Als je je geheugen je in de steek laat” geproduceerd.

Voor de stichting Hart in Beweging heeft Anand Joti diverse beweegactiviteiten en trainingen georganiseerd en twee preventie posten opgezet. Honderden bewoners maken er jaarlijks gebruik van.

4. Ik constateer dat de vigerende gedragscode aan duidelijkheid te wensen overlaat. Voortschrijdend inzicht leidt tot de wens de code verder aan te scherpen. Er is nooit sprake geweest van het moedwillig meestemmen op momenten dat het opportuun was dit niet te doen.

Ik blijf de mening toegedaan dat ik alleen vrijwilligerswerk voor de stichting Anand Joti heb verricht. Ik heb altijd in de veronderstelling geleefd dat wanneer ik daar melding van heb gemaakt dat dat dan voldoende was.

5. Ten aanzien van onkostenvergoedingen wil ik nogmaals benadrukken dat ik slechts als een doorgeefluik heb gefunctioneerd voor de stichting naar de toneelgroep. Alle onkosten van de 15 toneelgroepsleden zijn hieruit betaald. Dit moge u duidelijk zijn geworden uit de stukken die u door het bestuur van Anand Joti u ter hand zijn gesteld.

Het noemen van allerlei bedragen die gemoeid zijn met projecten die niet met subsidies van het Stadsdeel Zuidoost zijn gerealiseerd geeft een verkeerde voorstelling van zaken.

Tenslotte wil ik vaststellen dat uw bevindingen (zie concept d.d. 30-05-2007) voorbij gaat aan mijn positieve intentie en nagenoeg geen rekening houdt met de bereikte resultaten. Het Raadswerk is een taak die iedere burger op zich moet kunnen nemen. Laten we ervoor waken dat het Raadswerk zich niet vervreemdt van de realiteit die vraagt om betrokkenheid, participatie, inzicht en transparant optreden. Zaken waar ik als sociaal democraat vierkant achter sta.

Nawoord rekenkamer

De heer Bhola heeft zijn betrokkenheid bij verschillende organisaties geïllustreerd aan de hand van de financiële vergoedingen die hij voor de verschillende projecten heeft ontvangen. Daarbij is het voor het oordeel over de betrokkenheid bij de genoemde instellingen niet van belang of deze vergoedingen gedekt worden vanuit door het stadsdeel verstrekte subsidies.

De rekenkamer heeft in dat kader trouwens wel geconstateerd dat hij vanuit het door het stadsdeel gesubsidieerde project “preventie en beweging” een vergoeding heeft ontvangen voor het verzorgen van een cursus, waaraan vijf van zijn familieleden hebben deelgenomen.

Hij geeft aan dat de rekenkamer voorbij gaat aan zijn goede intenties en bereikte resultaten. Bij ons oordeel baseren wij ons slechts op de door ons geconstateerde feiten over zijn betrokkenheid bij gesubsidieerde organisaties en zijn deelname aan de besluitvorming in de raad.

De rekenkamer ziet naar aanleiding van de reactie van de heer Bhola geen aanleiding haar bevindingen en oordelen aan te passen.

4.6 Raadslid Darsan

Bevindingen rekenkamer

De heer Darsan is vanaf 2002 tot heden duo-raadslid voor de VVD in stadsdeel Zuidoost.

Betrokkenheid bij gesubsidieerde organisatie

De heer Darsan is vrijwilliger bij het Holi Divali Comité geweest in de periode 2001-2005 en ontving hiervoor geen vergoeding. Deze vrijwilligersfunctie is door de heer Darsan niet opgegeven bij de griffie.

Het Holi Divali Comité heeft van het stadsdeel indirect subsidie gekregen - schoonmaakkosten zijn door het stadsdeel betaald. ‘

Relevante passages uit gedragscode Stadsdeel Zuidoost

Volgens de op 27 april 2004 door de stadsdeelraad Zuidoost vastgestelde gedragscode (artikel 5.1) zijn leden van de stadsdeelraad verplicht tot het openbaar maken welke andere functies zij vervullen buiten het lidmaatschap van de stadsdeelraad.

Oordeel

De heer Darsan heeft zijn vrijwilligerswerk voor het Holi Divali Comité niet opgegeven bij de griffie en daarmee volgens de rekenkamer niet gehandeld conform artikel 5.1 van de gedragscode voor raadsleden in Zuidoost.

Reactie raadslid Darsan

De rekenkamer heeft geen reactie van het duo-raadslid Darsan ontvangen.

4.7 Raadslid Doest

Bevindingen rekenkamer

De heer Doest is sinds maart 2006 raadslid voor de PvdA in stadsdeel Zuidoost.

Betrokkenheid bij gesubsidieerde organisaties

De heer Doest is eigenaar van het bedrijf EDO Business consult. Sinds 2003 voort hij vanuit dit bedrijf de financiële administratie van de Stichting Bolletrie.

Daarnaast heeft de heer Doest in samenwerking met Stichting Bolletrie twee bijeenkomsten georganiseerd 'aansprekend burgerschap' en 'conferentie huiselijk geweld'. Beide bijeenkomsten speelden voor zijn raadlidmaatschap.

De heer Doest heeft zijn betrokkenheid bij Stichting Bolletrie niet opgegeven aan de griffier.

De heer Doest geeft aan bewust Stichting Bolletrie niet te hebben opgegeven als (neven)functie. Vanuit zijn rol als ondernemer bedient hij de stichting als cliënt. Zijn onderneming heeft hij wel opgegeven, maar de cliënten van zijn onderneming niet. Stichting Bolletrie is zijn enige door het stadsdeel gesubsidieerde cliënt. Daarnaast heeft zijn onderneming nog drie cliënten, welke niet zijn gesubsidieerd door het stadsdeel.

Besluitvorming in de raad

Op 23 november 2006 heeft het CDA een motie (54) ingediend om de subsidie voor Stichting Bolletrie te halveren. Deze motie is met 20 stemmen tegen en 6 voor niet aangenomen bij de behandeling van de begroting van 2007. De PvdA heeft tegen gestemd. De heer Doest heeft zich hier niet onthouden van stemming.

De heer Doest geeft aan dat hij zich in de raad niet bemoeit met de beraadslagingen als het gaat over de Bolletrie. De heer Doest is van mening dat hij voldoende afstand tot de Bolletrie heeft om wel aan de stemming deel te nemen.

Relevante passages uit gedragscode Stadsdeel Zuidoost

Volgens de op 27 april 2004 door de stadsdeelraad Zuidoost vastgestelde gedragscode zijn leden van de stadsdeelraad verplicht tot het openbaar maken welke andere functies zij vervullen buiten het lidmaatschap van de stadsdeelraad (artikel 5.1). In artikel 6.2 staat dat een raadslid dat familie- of vriendschapsbetrekkingen of anderszins persoonlijke betrekkingen heeft met een aanbieder van diensten aan het stadsdeel, zich onthoudt van deelname aan de besluitvorming over de betreffende opdracht.

Oordeel

De rekenkamer is van oordeel dat de heer Doest zijn betrokkenheid bij Stichting Bolletrie had moeten opgeven bij de griffier. Daarnaast is de rekenkamer van mening dat de heer Doest zich niet alleen afzijdig had moeten houden van de behandeling in de raad, maar zich ook had moeten onthouden van stemming.

Naar het oordeel van de rekenkamer heeft de heer Doest in strijd met de artikelen 5.1 en 6.1 van de gedragscode gehandeld.

Reactie raadslid Doest

Het meestemmen met de motie (dus de motie wegstemmen) is moet meer vanuit maatschappelijk participatie gezien worden, dan proberen profijt te hebben van deze handeling. Ik ben mij van geen kwaad bewust en ieder moment is een leermoment. Dit beschouw ik dan als een leermoment c.q. verbetertraject ziet.

Nawoord rekenkamer

De reactie van de heer Doest is voor de rekenkamer geen aanleiding om haar bevindingen en oordelen te herzien.

4.8 Raadslid Van Driel

Bevindingen rekenkamer

De heer Van Driel is in de vorige raadsperiode (2002-2006) raadslid voor de SP geweest in stadsdeel Zuidoost.

Betrokkenheid bij gesubsidieerde organisatie

De heer Van Driel is sinds 2002 lid van het wijkoverleg Gaasperdam. Het wijkoverleg Gaasperdam wordt door stadsdeel Zuidoost gesubsidieerd. De heer Van Driel is sinds 1987 bestuurslid van sporthal Gaasperdam. Het lidmaatschap van het wijkoverleg en het bestuurslidmaatschap van de sporthal Gaasperdam zijn door de heer Van Driel niet gemeld bij de griffie als nevenfuncties.

Besluitvorming in de raad

In de vergadering van 18 november 2004 voert de heer Van Driel het woord over sportstimuleringsprojecten in Zuidoost. Hierbij wordt onder andere sporthal Gaasperdam genoemd als te ondersteunen accommodatie. Op 30 november 2004 dient de heer Van Driel een motie in om minimaal € 20.000 beschikbaar te stellen voor sportstimulering.

Relevante passages uit gedragscode Stadsdeel Zuidoost

Volgens de op 27 april 2004 door de stadsdeelraad Zuidoost vastgestelde gedragscode zijn leden van de stadsdeelraad verplicht tot het openbaar maken welke andere functies zij vervullen buiten het lidmaatschap van de stadsdeelraad (artikel 5.1). In artikel 6.2 staat dat een raadslid dat familie- of vriendschapsbetrekkingen of anderszins persoonlijke betrekkingen heeft met een aanbieder van diensten aan het stadsdeel, onthoudt zich van deelname aan de besluitvorming over de betreffende opdracht. En in artikel 6.3 staat dat een raadslid dat een functie bekleedt bij of anderszins directe relaties heeft met een organisatie die een belang heeft bij een te nemen besluit, neemt niet deel aan de stemming over dat besluit.

Oordeel

De heer van Driel heeft zijn nevenfuncties waaronder zijn lidmaatschap van het wijkoverleg Gaasperdam niet gemeld bij de griffie en daarmee niet gehandeld conform artikel 5.1 van de gedragscode voor raadsleden in Zuidoost.

Daarnaast heeft de heer Van Driel in de raad sportstimuleringsprojecten gepromoot en daarvoor ook een motie ingediend. Bij de beraadslagingen wordt Stichting Sporthal Gaasperdam genoemd. Van deze organisatie is de heer Van Driel zelf bestuurslid. Hiermee heeft hij in strijd met artikel 6.3 van de gedragscode gehandeld.

Reactie raadslid Van Driel

Naar aanleiding van u verzoek in u brief van van bovengenoemde datum en kenmerk, hier mijn reactie.

Als lid van de Stadsdeelraad A1 dam ZO.tot April 2006,heeft ondergetekende alleen maar gefunctioneerd als vertegenwoordiger van de SP A'dam ZO.en op alle

raadsvoordrachten gereageerd namens die partij en visies ingebracht van de SP, en niet namens de persoon W. van Driel!

Verder is het de taak van de SP. Raadsleden ook in A'dam ZO. goed te luisteren naar de aktive Bewonersoverleggen, soc. maatsch. organisaties, clubs en verenigingen die actief zijn aan de basis van de samenleving in het bijzondere Stadsdeel Aldam ZO. gezien de bevolkings samenstelling!

Dus de Raadsvoorstellen en de moties liggen in het verlengde van de basis van de samenleving door de SP-ingebracht en niet door de persoon, die dus alleen maar woordvoerder is.

Ondergetekende is vanaf de opening van de Sporthal Gaasperdam in 1987 als "Waarnemer" betrokken bij het bestuur van deze belangrijke Sportvoorziening namens het Bestuur van het Stadsdeel Aldam ZO. en rapporteer tweemaal per jaar mijn bevindingen en wensen" aan het Dag. Bestuur.

De financiële kant van de exploitatie van de Sporthal is in handen van de Penningmeester/Boekhouder van het Kernbestuur van de Sporthal. Deze leggen verantwoording af aan het Stadsdeel voor wat betreft de besteding van de inkomsten en subsidies middels het boekjaar overzicht. ook daar heeft ondergetekende weinig invloed op! Hierbij ook de copies van de brieven van de V.V.D. van 21-4-1994 en van het Stadsdeel Aldam ZO. van 4-8-1994 ter uwer informatie.

Ondergetekende is ook bestuurslid van het W.O.G. (Wijk Overleg Gaasperdam), dit omdat ik inwoner ben van deze wijk en wil meedenken en overleggen met andere aktive inwoners over het wonen en de leefbaarheid in deze mooie woonwijk. De financiële verantwoording met het besteden van de subsidies wordt verantwoording afgelegd aan het Stadsdeel, middels de jaarrekening.

Zowel met de Sporthal als ook met het W.O.G. zijn sociaal-maatschappelijke vrije tijd activiteiten waar geen financiële voordelen aan zijn verbonden. Ik wil in de toekomst nog in lengte van jaren blijven bijdragen in het belang van de leefbaarheid in Gaasperdam!

Ik hoop met deze informatie aan u vragen te hebben voldaan.

Nawoord rekenkamer

De heer Van Driel heeft in de beantwoording van de door de rekenkamer uitgezette vragenlijst, zelf aangegeven lid van het bestuur te zijn.

De rekenkamer is van oordeel dat het feit dat de heer Van Driel als waarnemer voor stadsdeel Zuidoost deelneemt aan bestuursvergaderingen de oordeelsvorming over belangenverstremgeling niet verandert.

De rekenkamer begrijpt dat de heer Van Driel, namens de SP moties indient. Ook heeft de rekenkamer niet vastgesteld dat de heer Van Driel financiële voordelen heeft genoten uit zijn activiteiten voor de sporthal Gaasperdam. De rekenkamer blijft echter van oordeel dat de heer Van Driel zich bij besluitvorming in de raad, over onderwerpen die de sporthal Gaasperdam raken, van deelname had moeten onthouden, omdat de (financiële) belangen van de sporthal Gaasperdam en die van het stadsdeel door elkaar kunnen lopen.

4.9 Raadslid Eckhardt-Angna

Bevindingen rekenkamer

Mevrouw Eckhardt-Angna is van 2002 tot heden raadslid voor de PvdA in stadsdeel Zuidoost.

Betrokkenheid bij gesubsidieerde organisaties

De rekenkamer heeft de betrokkenheid van mevrouw Eckhardt-Angna bij 3 organisaties nader onderzocht: Stichting Anand Joti, het Cliënteninformatiepunt en AMC de Meren. In omgekeerde volgorde bespreken we hieronder de betrokkenheid van mevrouw Eckhardt-Angna bij elk van de stichtingen.

AMC de Meren

Mevrouw Eckhardt-Angna heeft vanuit haar vrijwilligersfunctie Anand Joti vertegenwoordigd bij GGZ Amsterdam Zuidoost Kiest Kleur in de periode september 2004 tot en met oktober 2005. Omdat de activiteiten werden verricht vanuit de vrijwilligersfunctie bij Anand Joti is mevrouw Eckhardt-Angna van mening dat dit geen nevenfunctie betreft die zou moeten worden gemeld aan de griffie. De regie van het project GGZ Zuidoost kiest kleur ligt bij stadsdeel Zuidoost, echter, het project heeft geen financiële verbanden met het stadsdeel. Het project is een samenwerking van AMC de Meren met verschillende lokale zelforganisaties.

Mevrouw Eckhardt-Angna heeft van AMC de Meren in de vorm van cadeaubonnen een vrijwilligersvergoeding ontvangen (totaal € 490 voor het bijwonen van de voorbereidende werkgroepbijeenkomsten van de publieksbijeenkomsten en € 100 voor de (duo)presentatie van de 1^e publieksbijeenkomst). Per bijeenkomst van de werkgroep ontvingen alle vrijwilligers een cadeaubon ter waarde van € 35; hiervoor hebben vrijwilligers ook getekend. Vanuit Anand Joti heeft mevrouw Eckhardt-Angna een vergoeding gekregen voor ondermeer de montage en het inspreken van de dvd-film (€ 150) en het verzorgen van de 2^e publiekspresentatie (totaal € 275).

Cliënteninformatiepunt

In 2005 zijn in samenwerking tussen Anand Joti en het CLIP 2 publieksbijeenkomsten georganiseerd. Dit project heeft geen financiële verbanden met stadsdeel Zuidoost. Mevrouw Eckhardt-Angna heeft vanuit haar vrijwilligersfunctie Anand Joti vertegenwoordigd tijdens de bijeenkomsten en werkoverleggen bij het Cliënteninformatiepunt in 2005. Omdat de activiteiten werden verricht vanuit de vrijwilligersfunctie bij Anand Joti is mevrouw Eckhardt-Angna van mening dat dit geen nevenfunctie betreft die zou moeten worden gemeld aan de griffie.

Vanuit Anand Joti heeft mevrouw Eckhardt-Angna voor 2 presentaties een vergoeding ontvangen van in totaal € 125. De heer Eckhardt heeft een vergoeding ontvangen voor zijn vrijwilligersactiviteiten, acteur + toneelmeester (€ 200).

Fysiotherapie centrum Gooioord

In het kader van het Care4U project heeft Mevrouw Eckhardt-Angna samen met 3 andere vrijwilligers een basistraining, gevolgd door een begeleiderstraining, gevolgd bij CvBB (Centrum voor Beter Bewegen) waardoor ze nu in staat is als vrijwilliger groepen te begeleiden bij Nordic Walking.

Stichting Anand Joti

Mevrouw Eckhardt-Angna is sinds 2002 vrijwilliger bij de stichting en geeft voorlichting en helpt een enkele keer bij het geven van trainingen. Haar echtgenoot Johan Eckhardt is vanaf 1 juli 2004 secretaris bij de stichting. Officieel is hij nog steeds secretaris, maar in de praktijk wordt deze taak door de voorzitter of vrijwilligers uitgevoerd in verband met de andere werkzaamheden van haar echtgenoot. Het is moeilijk om mensen voor het bestuur te vinden en de stichting moet toch overeind gehouden worden.

Aan de stichting is € 6.500 aan subsidie toegekend voor het project “preventie en beweging”. Hiervan is onder auspiciën van de DVN een cursus georganiseerd ‘diabetesbasiscursus DVN + Cursus Hart- en Vaatziekten’ in de periode 5 november tot en met 17 december 2005. Voor het volgen van de cursus was geen cursusvergoeding verschuldigd. Mevrouw Eckhardt-Angna heeft de cursus gevolgd.

In de periode 2004-2006 heeft mevrouw Eckhardt-Angna als vrijwilliger vanuit Anand Joti voor de projecten HIV AIDS (SOA), welke in samenwerking met de GGD is uitgevoerd, de volgende vergoedingen ontvangen:

- voorgeschoten PR (radio) kosten € 100
- diverse kosten (middels bon) € 39,95
- Toneel € 170
- Presentatie € 25 dd 03-07-04
- Onkosten € 25
- Presentatie + toneel € 100 dd 29-01-06
- Presentatie + toneel € 100 dd 12-03-06

Mevrouw Eckhardt-Angna geeft aan dat dit vergoedingen zijn voor projecten die niet door het stadsdeel gesubsidieerd zijn.

Besluitvorming in de raad

Cliënteninformatiepunt

Op 17 november 2005 heeft Mevrouw Kersjes van de PvdA een amendement (nummer 23) ingediend om een incidentele subsidie te verlenen van € 7.900. Op 1 december 2005 is dit amendement aangenomen. Mevrouw Eckhardt-Angna heeft zich toen niet onthouden van stemming. De reden hiervoor was volgens mevrouw Eckhardt-Angna dat de subsidie bestemd was voor huisvesting van het Cliënteninformatiepunt en geen relatie had met de vrijwilligersactiviteiten van mevrouw Eckhardt.

Stichting Anand Joti

Op 18 november 2004 hebben Mevrouw Kersjes en de heer Bhola (beide PvdA), M. Jones (VVD) en H.W. de Boer (CDA) een motie ingediend om € 50.000 in te zetten ten behoeve van DIP – en hart en vaatziekten informatieposten, voorlichting en een jaarlijkse ontmoetingsmanifestatie. Op 18 november 2004 is deze motie aangenomen. De PvdA heeft unaniem voorgestemd. Mevrouw Eckhardt-Angna heeft zich niet van stemming onthouden.

Mevrouw Eckhardt-Angna heeft haar projectmatige activiteiten niet expliciet aan de fractie bekend gemaakt omdat het werkveld en de activiteiten van Anand Joti bekend zijn.

Op 1 december 2005 zijn samen met de andere partijen twee amendementen op de begroting 2006 ingediend. Eén voor preventieposten (€ 7.500) en één voor gezond bewegen en voorlichting (€ 50.000). De PvdA heeft unaniem voorgestemd. Mevrouw Eckhardt-Angna heeft zich niet onthouden van stemming, omdat ten tijde van de stemming nog niet bekend was hoe het amendement nader zou worden ingevuld. Het was onbekend welke organisaties subsidie zouden aanvragen. Na de aanneming van het amendement heeft de heer Litjens besloten om de subsidie te beschikken aan een onafhankelijke partij, Fysiotherapie Gooioord (een commerciële partij).

Stichting Anand Joti heeft op grond van deze motie samen met het Fysiotherapiecentrum Gooioord een subsidieaanvraag ingediend en toegekend gekregen. Op grond van de begroting heeft Stichting Anand Joti recht op ruim € 26.000.

Op 7 december 2006 is een motie ingediend om € 20.000 te reserveren voor preventieposten. Uit de beraadslagingen op 23 november 2006 wordt duidelijk dat Stichting Anand Joti een van de belangrijkste belanghebbenden is. Mevrouw Eckhardt-Angna heeft zich bij de motie niet onthouden van stemming.

Relevante passages uit gedragscode Stadsdeel Zuidoost

Volgens de op 27 april 2004 door de stadsdeelraad Zuidoost vastgestelde gedragscode zijn leden van de stadsdeelraad verplicht tot het openbaar maken welke andere functies zij vervullen buiten het lidmaatschap van de stadsdeelraad (artikel 5.1). In artikel 6.2 staat dat een raadslid dat familie- of vriendschapsbetrekkingen of anderszins persoonlijke betrekkingen heeft met een aanbieder van diensten aan het stadsdeel, zich onthoudt van deelname aan de besluitvorming over de betreffende opdracht.

Oordeel

De rekenkamer is van oordeel dat mevrouw Eckhardt-Angna in strijd met de artikelen 5.1 en 6.2 van de gedragscode heeft gehandeld. Mevrouw Eckhardt-Angna heeft zich niet onthouden van stemmingen over moties waar stichtingen, waar zij direct of indirect bij betrokken is, een belang bij hebben.

Daarnaast heeft mevrouw Eckhardt-Angna twee gesubsidieerde organisaties niet bij de griffie gemeld waar zij via Anand Joti een betrokkenheid bij heeft (AMC de Meren en Cliënteninformatiepunt).

Reactie raadslid Eckhardt-Angna

In uw bovengenoemde brief verzoekt u om een reactie op de bijlage bij uw brief. Onderstaand doe ik u mijn reactie toekomen.

Ik ben blij dat uw rapport binnenkort verschijnt. Ik hoop dat het in ieder geval een richting zal aangeven waar wij in Zuidoost (en wellicht ook elders in Nederland) in de toekomst enig houvast aan hebben als het om mogelijke belangenverstrengeling gaat.

In zijn algemeenheid moet ik u zeggen dat ik nogal geschrokken ben van de strekking van uw bevindingen. Ik begrijp echter dat een rekenkamer scherp onderzoek moet doen om tot adequate aanbevelingen te kunnen komen die het functioneren van de Raad kunnen versterken: de doelstelling van iedere rekenkamer. Een rekenkamer is immers geen afrekenkamer.

Dit is het kader van waaruit ik mijn opmerkingen hieronder maak.

Naar aanleiding van uw onderzoek oordeelt u dat ik in strijd met de artikelen 5.1 en 6.2 van de gedragscode gehandeld zou hebben.

In het interview welke ik op 22 mei jl. met u mocht hebben, gaf ik aan dat het project “GGZ Amsterdam Zuidoost” geen financiële relatie heeft met het Stadsdeel.

Het project “Clip” krijgt eveneens geen subsidie van het Stadsdeel; de verkregen middelen om dit project uit te voeren komen van partijen buiten het Stadsdeel.

Dit geldt ook voor mijn vrijwilligersactiviteit m.b.t. het HIV/SOA project welke door St. Anand Joti in samenwerking met de GGD is uitgevoerd.

In alle situaties heb ik als vrijwilliger vanuit St. Anand Joti mijn bijdrage geleverd bij de uitwerking en uitvoering van het project.

Derhalve begrijp ik de relatie van deze projecten tot uw onderzoek niet.

Ik vraag mij af hoe de situatie zou zijn als ik niet vrijwilliger maar betaalde medewerker van St. Anand Joti was geweest.

Ten aanzien van de andere door u genoemde punten begrijp ik het ook niet. Ik vergelijk het met bijvoorbeeld het vaststellen van de begroting. In de begroting worden wijkbudgetten vastgesteld. Als Raadslid in Zuidoost ben ik, en met mij ook alle andere 28 Raadsleden, woonachtig in Zuidoost. Betekent “mogelijke belangenverstrengeling” dat geen van de 29 Raadsleden mogen stemmen over de begroting? Want we hebben er zowel direct als indirect belang bij om de begroting vast te stellen zoals die ons voorgesteld wordt.

U zult begrijpen, dat bij mij uit uw onderzoek een beeld ontstaat waar integriteit zou kunnen beginnen, maar niet waar het eindigt.

Derhalve beschouw ik deze ontstane situatie en naar aanleiding hiervan, uw oordeel hierover als een mogelijkheid om verder te kunnen leren.

De vastgestelde gedragscode is niet nader omschreven en besproken of toegelicht. In die zin is de vastgestelde gedragscode een “dode letter”.

Derhalve ben ik benieuwd of en hoe leden van andere fracties in onze Raad de gedragscode ervaren en eventueel naleven en hebben nageleefd. De diverse casus die u in onderzoek heeft zullen het inzicht van de raad aan kunnen scherpen. Ik noem hier een paar voorbeelden van een iets verschillende aard: de pleidooien van de CU voor de vestiging van een vestiging van De Rots (een christelijk afkickcentrum, waar de voorzitter van de CU directeur van is) in Zuidoost als onderdeel van het drugsbeleid; Het initiatief van Leefbaar Zuidoost voor een subsidie aan United Different Voices die het mogelijk moest maken de ID baan van een medewerker (tevens raadslid in Zuidoost) om te zetten in een reguliere baan en de wijze waarop dhr Makdoembaks (fractievoorzitter van Solidariteit Zuidoost in de voorgaande periode) de middelen voor raadsondersteuning gebruikt heeft voor het schrijven en promoten van een boek en de aanschaf van medische vakliteratuur.

Deze diversiteit aan gevallen samen met de gevallen die u ten aanzien van mijn raadsfunctioneren naar voren zult brengen zal de raad conform uw onderzoeksvoorstel kunnen helpen bij het nader afbakenen van wat wel en niet onder belangenverstrengeling kan worden verstaan en welke voorwaarden gesteld moeten worden.

Ik ga er vanuit dat uw eindrapport naast bevindingen, oordelen en wellicht conclusies ook suggesties, aanbevelingen en vooral richtlijnen aangeeft waarlangs in de toekomst duidelijke richtlijnen ontwikkeld kunnen worden aangaande uw onderzoeksonderwerpen.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer heeft bij verschillende stichtingen de betrokkenheid van mevrouw Eckhardt-Angna vastgesteld. Zowel bij het Cliënteninformatiepunt als bij Stichting Anand Joti ontvangt zij vergoedingen voor vrijwilligerswerk. Dat deze vergoedingen niet door subsidies vanuit het stadsdeel worden verstrekt maakt voor het oordeel van de rekenkamer over haar betrokkenheid bij beide organisaties niet uit. Ook het feit dat zij geen medewerker maar vrijwilliger is, heeft geen invloed op het oordeel over haar betrokkenheid bij deze gesubsidieerde organisaties.

De rekenkamer ziet geen aanleiding om haar bevindingen en oordelen naar aanleiding van de reactie van mevrouw Eckhardt-Angna aan te passen.

4.10 Raadslid Esajas

Bevindingen rekenkamer

De heer Esajas is in de vorige raadsperiode (2002-2006) voor verschillende partijen raadslid geweest in stadsdeel Zuidoost. Tot 26 april 2005 was hij lid van de fractie van Solidariteit Zuidoost, daarna van de fractie Toekomst 21.

Betrokkenheid bij gesubsidieerde organisatie

De heer Esajas is als adviseur bij Stichting Samego betrokken geweest in de periode 2004-2005 en heeft hiervoor geen vergoeding ontvangen. Deze adviesfunctie is door de heer Esajas niet opgegeven bij de griffie. Stichting Samego heeft van het stadsdeel subsidie ontvangen.

Relevante passages uit gedragscode Stadsdeel Zuidoost

Volgens de op 27 april 2004 door de stadsdeelraad Zuidoost vastgestelde gedragscode (artikel 5.1) zijn leden van de stadsdeelraad verplicht tot het openbaar maken welke andere functies zij vervullen buiten het lidmaatschap van de stadsdeelraad.

Oordeel

De heer Esajas heeft zijn advieswerk voor Stichting Samego niet opgegeven bij de griffie en daarmee niet gehandeld conform artikel 5.1 van de gedragscode voor raadsleden in Zuidoost.

Reactie raadslid Esajas

MIJN REACTIE IS HEEL KORT; bij mijn aantreden was dit mij niet bekend.

Nawoord rekenkamer

De reactie van de heer Esajas is voor de rekenkamer geen aanleiding om haar bevindingen en oordelen aan te passen.

4.1.1 Raadslid Kwasi Oduro

Bevindingen rekenkamer

De heer Kwasi Oduro is in de vorige raadsperiode (2002-2006) voor verschillende partijen raadslid geweest in stadsdeel Zuidoost. In de vorige raadsperiode heeft hij eerst voor de PvdA in de deelraad gezeten. Op 12 december 2005 is hij overgestapt naar Leefbaar Zuidoost.

Betrokkenheid bij gesubsidieerde organisaties

De heer Kwasi Oduro is van 1999 tot heden als oprichter/voorzitter betrokken bij Stichting Imtrad International. Hij ontvangt hiervoor een onkostenvergoeding. Daarnaast is de heer Kwasi Oduro in 2005 betrokken geweest bij activiteiten van het Cliënteninformatiepunt. Hiervoor heeft hij een vergoeding in de vorm van cadeaubonnen ontvangen. De betrokkenheid bij Stichting Imtrad International en het Cliënteninformatiepunt zijn door de heer Kwasi Oduro niet bij de griffie gemeld.

Stichting Imtrad International en het Cliënteninformatiepunt ontvangen een subsidie van stadsdeel Zuidoost.

Relevante passages uit gedragscode Stadsdeel Zuidoost

Volgens de op 27 april 2004 door de stadsdeelraad Zuidoost vastgestelde gedragscode (artikel 5.1) zijn leden van de stadsdeelraad verplicht tot het openbaar maken welke andere functies zij vervullen buiten het lidmaatschap van de stadsdeelraad.

Oordeel

De heer Kwasi Oduro heeft zijn functie bij Stichting Imtrad International en zijn betrokkenheid bij het Cliënteninformatiepunt niet opgegeven bij de griffie en daarmee niet gehandeld conform artikel 5.1 van de gedragscode voor raadsleden in Zuidoost.

Reactie raadslid Kwasi Oduro

Naar aanleiding van uw brief van 29 mei jl en uw conclusie daarop wil ik als volgt reageren:

1. Begin periode 2002-2006, heb ik een lijst ontvangen om alle nevenfuncties op te geven. Ik heb het keurig ingevuld en duidelijk mijn betrokkenheid met Stichting IMTRAD, GGD Amsterdam, Stichting Westerpark aangegeven
2. In de genoemde periode 2004 herinneren me niet dat opnieuw moest ik een lijst inleveren van mijn eerder opgegeven nevenfunctie.
3. Ik heb naar aanleiding van mijn dienstverlening en betrokkenheid van diverse instellingen en organisaties cadeaubonnen ontvangen. Ik weet niet welke cliënteninformatiepunt je hiermee bedoeld. Is het project InfoPunt Zorg en Welzijn of de Ghanese werkgroep voor Amsterdam Zuidoost Kiest Kleur? Graag toelichten

In verband met een gezondheids project ben ik tot juli 17 jl. in Ghana. Ik ga morgen naar mijn werkplek en heb ik daar geen toegang tot internet.

Voor verdere informatie en toelichting kunt je mijn wel bereiken op (telefoonnummer).

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer baseert haar oordeel op het niet melden van nevenfuncties op de in februari 2006 door de griffie opgestelde lijst met nevenfuncties. Op deze lijst staat vermeld dat de heer Kwasi Oduro geen nevenfuncties had. De rekenkamer heeft niet kunnen vaststellen dat de heer Kwasi Oduro de functie bij Stichting Imtrad wel heeft gemeld en blijft dus bij haar bevinding.

Ten onrechte heeft de rekenkamer in haar conceptverslag gemeld dat de heer Kwasi Oduro een betrokkenheid bij het Cliënteninformatiepunt heeft gehad. De rekenkamer heeft geconstateerd dat de heer Kwasi Oduro een betrokkenheid bij AMC de Meren heeft gehad in het kader van het GGZ-project Amsterdam Zuidoost kiest kleur. Hij heeft hiervoor een vergoeding ontvangen. Deze betrokkenheid is niet gemeld bij de griffie. Met deze gewijzigde bevinding zal rekening worden gehouden in het eindrapport.

4.12 Raadslid Lalji

Bevindingen rekenkamer

De heer Lalji is sinds maart 2006 raadslid voor de PvdA in stadsdeel Zuidoost.

Betrokkenheid bij gesubsidieerde organisatie

Vanaf 2002 tot en met juli 2006 is de heer Lalji voorzitter geweest van Stichting HCC Vikaash en ontving hiervoor een onkostenvergoeding. In juli 2006 is de heer Lalji als voorzitter opgevolgd door de heer Mungra (ex-duoraadslid van de VVD).

De penningmeester van Stichting Vikaash is de broer van de heer Lalji.

Stichting HCC Vikaash ontvangt subsidie van stadsdeel Zuidoost

Besluitvorming in de raad

In de raadsvergadering van 26 september 2006 heeft de heer Lalji een motie ingediend. De motie draagt het DB op om in gesprek met DMO te gaan om de offertes van oudkomersprojecten van aanbieders in Zuidoost te overwegen. De strekking van de motie is dat er onzorgvuldig is gehandeld door DMO. Een van de aanbieders van oudkomersprojecten was HCC Vikaash.

Op 23 november 2006 vindt er een discussie plaats in de raad over de subsidie aan Stichting Vikaash (Amendement 53). De heer Lalji neemt deel aan de discussie. Hij zegt hier te spreken als raadslid, omdat hij geen bestuurslid meer is van Vikaash.

Op 7 december 2006 vindt er een stemming plaats over de motie om de subsidie aan Vikaash niet toe te kennen. De motie wordt verworpen. De heer Lalji heeft zich niet van stemming onthouden.

Relevante passages uit gedragscode Stadsdeel Zuidoost

Volgens de op 27 april 2004 door de stadsdeelraad Zuidoost vastgestelde gedragscode artikel 1.2 hebben raadsleden hun eigen verantwoordelijkheid om ongewenste belangenverstrengeling en zelfs de schijn daarvan te vermijden.

Volgens artikel 6.2 onthoudt een raadslid, dat familie-, vriendschaps of anderszins persoonlijk betrekkingen heeft met een aanbieder van diensten, zich van de deelname aan de aan de besluitvorming over de betreffende opdracht.

Oordeel

De rekenkamer is van oordeel de heer Lalji zich bij beraadslagingen in de raad niet heeft gehouden aan de gedragscode van stadsdeel Zuidoost. Bij de beraadslagingen over Vikaash heeft hij zich rechtstreeks met de besluitvorming bemoeid door middel van het indienen van een motie en het aanleveren van relevante stukken. Bij de discussie over de subsidietoekenning voor 2007 heeft de heer Lalji zich in de discussie gemengd.

Naar het oordeel van de rekenkamer heeft de heer Lalji dan ook in strijd met de artikelen 1.2 en 6.2 van de gedragscode gehandeld.

Reactie raadslid Lalji

Hierbij mijn reactie op uw verslag.

Ad. 1. Onder de kop **Besluitvorming in de raad** stelt u : ” In de raadsvergadering van 26 September 2006 heeft de heer Lalji een motie ingediend. De motie draagt het DB op om in gesprek met DMO te gaan om de offertes van oudkomersprojecten van aanbieders in Zuidoost te overwegen.

De strekking van de motie is dat er onzorgvuldig **is gehandeld door DMO bij de motivering van de afgewezen aanbieders. (vet gedeelte is toevoeging van mij)** . Een van de aanbieders was HCC Vikaash”(einde citaat)

Mijn reactie hierop is als volgt : De motie draagt het DB niet op om Oudkomersprojecten van aanbieders in Zuidoost te overwegen **maar om in gesprek te gaan met DMO om de afwijzing van de gunning aan aanbieders uit Amsterdam Zuidoost, waarmee DMO al meer dan drie jaar een subsidie relatie had, te heroverwegen omdat zij op “onzorgvuldig” gemotiveerde gronden zijn afgewezen.**

In mijn motie heb ik mij sterk gemaakt voor zowel ondernemers als zelforganisaties uit Amsterdam Zuidoost die, tot de gunning van juni 2006, door DMO betrokken zijn bij de uitvoering van Oudkomersprojecten in Zuidoost.

Nadat deze organisaties door DMO bij de bovengenoemde gunning werden afgewezen, hebben verscheidene organisaties mij benaderd met het verzoek om de gang van zaken bij de afwijzing aan de orde te stellen. Ik heb gemeend als volksvertegenwoordiger aan dit verzoek gehoor te moeten geven.

Om mijn indruk dat DMO “onzorgvuldig” heeft gehandeld te staven, eiste de portefeuillehouder Werk & Diversiteit van Stadsdeel Amsterdam Zuidoost de heer J. Kehla-Winkar van mij dat ik met bewijzen kwam waaruit dit zou blijken.

De Stichting Simud heeft mij voor dit doel haar offerte en de afwijzingsbrief van DMO ter beschikking gesteld zodat de behandeling van de motie kon worden voortgezet.

De motie was gericht op het behartigen van het algemeen belang van zelforganisaties en ondernemers, betrokken bij de uitvoering van Oudkomersprojecten. (zie kopie van de betreffende motie als bijlage).

Ik kan mij dan ook niet verenigen met uw oordeel waarin u stelt : “ de heer Lalji heeft zich in de beraadslagingen in de raad niet gehouden aan de gedragscode van het

stadsdeel Zuidoost en zich rechtsstreeks bemoeid door middel van het indienen van een motie en het aanleveren van relevante stukken “

Hiermee wordt gesuggereerd dat ik mijn motie zou hebben ingediend, louter en alleen omdat de offerte van Stichting HCC Vikaash door DMO is afgewezen. De motie is ingediend omdat op een na alle offertes van zelforganisaties en ondernemers uit Amsterdam Zuidoost bij de gunning van 30 juni 2006 door DMO zijn afgewezen. Op het moment van het indienen van de motie had ik geen enkele bemoeienis met Stichting HCC Vikaash.

De indruk dat ik uit eigen beweging aanvullende stukken heb aangedragen is eveneens onjuist. Dit is op verzoek van wethouder J.Kehla-Winkar gebeurd. Hij eiste de aanvullende stukken als voorwaarde om de motie in behandeling te nemen.

Ad. 2. In uw verslag stelt u verder : “ Op 23 November 2006 vindt er een stemming plaats in de raad over subsidie aan stichting Vikaash. (Amendement 53) **(moet volgens mij zijn motie 53)**

De heer Lalji neemt deel aan de discussie. Hij zegt hier te spreken als raadslid, omdat hij geen bestuurslid meer is van Vikaash.

Op 7 December 2006 vindt er een stemming plaats over de motie om de subsidie aan Vikaash niet toe te kennen. De motie wordt verworpen. De heer Lalji heeft zich niet van stemming onthouden”. (einde citaat)

Staannde de vergadering van 23 November wordt er een motie ingediend met de strekking om de subsidie aan stichting HCC Vikaash te beëindigen. Dit terwijl er al 10 jaar een structurele subsidierelatie met het stadsdeel Amsterdam Zuidoost bestaat.

Als motief hiervoor werd aangegeven dat Stichting HCC Vikaash “al rijk genoeg is”. Vanwege de onnavolgbare motivering van deze motie heb ik de indiener van de motie zakelijk gevraagd of hij de jaarrekening van Vikaash heeft gelezen alvorens hij met zo’n motie komt.

Ik heb inderdaad evenals vele anderen op 7 December 2006 tegen bovengenoemde motie gestemd. Ik zie niet in waarom ik mij niet zou mogen uitspreken tegen deze motie.

Ik kan mij op grond van bovengenoemde schets van de gang van zaken op 23 November en 7 December j.l. niet verenigen met uw oordeel : “ de heer Lalji heeft zich bij de beraadslagingen in de raad niet gehouden aan de gedragscode van het stadsdeel Zuidoost.

In de hoop dat deze reactie mag leiden tot bijstelling van uw oordeel verblijf ik met de meeste hoogachting.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer is van oordeel dat de heer Lalji in de raad actief de belangen heeft verdedigd van HCC Vikaash door het DB op te dragen met DMO in overleg te treden over de afgewezen aanbieders van oudkomersprojecten (waaronder HCC Vikaash). Daarnaast heeft hij zich gemengd in de besluitvorming over de subsidieverstrekking aan HCC Vikaash. De rekenkamer blijft daarom van oordeel dat in strijd met de gedragscode voor raadsleden is gehandeld door deel te nemen aan de besluitvorming over onderwerpen die HCC Vikaash direct raken.

4.13 Raadslid Owusu Sekeyre

Bevindingen rekenkamer

De heer Owusu Sekeyre is in de vorige raadsperiode (2002-2006) voor verschillende partijen raadslid geweest in stadsdeel Zuidoost. In de vorige raadsperiode heeft hij eerst voor GroenLinks in de deelraad gezeten. Hij heeft zich van GroenLinks afgesplitst en is als eenmansfractie verder gegaan (Lijst Owusu Sekeyre – LOS). Sinds maart 2006 is de heer Owusu Sekeyre raadslid voor de PvdA in stadsdeel Zuidoost.

Betrokkenheid bij gesubsidieerde organisatie

De heer Owusu Sekeyre is sinds juni 1993 vice-voorzitter bij Stichting Recogin. Hij ontvangt hiervoor geen vergoeding.

Stichting Recogin ontvangt subsidie van stadsdeel Zuidoost.

Besluitvorming in de raad

Op 18 november dient de heer Owusu Sekeyre een motie in over de schuldenproblematiek onder ouderen. De heer Owusu Sekeyre staat positief tegenover de motie met betrekking tot schuldhulpverlening. Een van de organisaties die preventieve schuldhulpverlening aanbieden is Recogin. De heer Owusu Sekeyre onthoudt zich van stemming over de moties over Madi, vanwege zijn vice-voorzitterschap bij Recogin.

Op 31 januari 2006 neemt de heer Owusu Sekeyre in de deelraad deel aan de discussie rond de organisatie van schuldhulpverlening in Zuidoost. Bij deze bespreking brengt de heer Owusu Sekeyre tot twee keer toe naar voren dat de voorposten goed preventief werk doen. Een van de organisaties die een voorpost bemant is Stichting Recogin. De raad besluit dat er een onderzoek moet komen naar de effectiviteit van de vier doelgroep organisaties (waaronder Recogin) op het gebied van preventieve schuldhulpverlening. De heer Owusu Seykere onthoudt zich niet van stemming.

Relevante passages uit gedragscode Stadsdeel Zuidoost

Volgens de op 27 april 2004 door de stadsdeelraad Zuidoost vastgestelde gedragscode hebben raadsleden hun eigen verantwoordelijkheid om ongewenste belangenverstrengeling en zelfs de schijn daarvan te vermijden artikel 1.2).

Volgens artikel 6.2 onthoudt een raadslid, dat familie-, vriendschaps of anderszins persoonlijk betrekkingen heeft met een aanbieder van diensten, zich van de deelname aan de aan de besluitvorming over de betreffende opdracht.

Een raadslid dat een functie bekleedt bij of anderszins directe relaties heeft met een organisatie die een belang heeft bij een te nemen besluit, neemt niet deel aan de stemming over dat besluit (artikel 6.3).

Oordeel

De rekenkamer is van oordeel dat de heer Owusu Sekeyre niet conform de gedragscode van stadsdeel Zuidoost heeft gehandeld. Zowel in 2004 als 2006 heeft hij zich in discussies in de raad gemengd over het onderwerp schuldhulpverlening. In 2006 heeft

hij zich bij de besluitvorming over een motie over preventieve schuldhulpverlening niet van stemming onthouden. Het gaat hier om activiteiten die worden uitgevoerd door de organisatie (Recogin) waar hij vice-voorzitter van is.

Naar het oordeel van de rekenkamer heeft de heer Owusu Sekeyer in strijd met de artikelen 1.2, 6.2 en 6.3 van de gedragscode gehandeld.

Reactie raadslid Owusu Sekeyre

Bij deze wil ik u bedanken voor de gelegenheid die u mij geeft om te reageren op het concept verslag. Ik maak hier graag gebruik van.

De volgende opmerkingen wil ik u meegeven:

- pag 3 alinea 2. Deze alinea gaat over de betrokkenheid van mij bij Recogin, u verzuimt te vermelden dat ik sinds april 2007 geen betrokkenheid meer heb bij Recogin.
- pag 3 alinea 4. Over de *Besluitvorming in de raad*, maakt u melding over een debat op 18 november, graag van u zou ik willen weten in welk jaar dit debat in de raad heeft plaatsgevonden.
- pag 4, alinea 2. In u oordeel maakt u melding van het feit dat ik me heb gemengd in een discussie over schuldhulpverlening (een dienstverlening die wordt aangeboden door STIDA, Recogin en Sikaman). U doet het voorkomen of alleen Recogin hierbij betrokken is. Ik verzoek u in uw oordeel de tekst op te nemen zoals u die heeft verwoord op blz. 3 vierde alinea.

In het algemeen zal ik nooit stemmen als er een onderwerp aan de orde is waarbij Recogin aan de orde is, hier ging het om schuldhulpverlening in zijn algemeenheid. Hierin moet de reden zijn gelegen dat ik tot mijn spijt me niet van stemming heb onthouden, het ging nl. niet expliciet over Recogin.

Tot zover mijn opmerkingen,

Nawoord rekenkamer

De reactie van de heer Owusu Sekeyer is voor de rekenkamer geen aanleiding om haar bevindingen en oordelen te herzien.

4.14 Raadslid Stena

Bevindingen rekenkamer

De heer Stena is sinds maart 2006 raadslid voor de PvdA in stadsdeel Zuidoost. Naast het raadslidmaatschap is de heer Stena als parttime docent verbonden aan Stichting PEWA. Hij ontvangt hiervoor een vergoeding op basis van een urendeclaratie. Naast het docentschap verricht de heer Stena ook vrijwilligerswerk voor Stichting PEWA waarvoor hij geen vergoeding ontvangt.

De heer Stena heeft het parttime docentschap gemeld bij de griffie. Het vrijwilligerswerk heeft hij niet gemeld bij de griffie, maar wel opgegeven in de door de rekenkamer verstuurde vragenlijst.

De heer Stena is als vrijwilliger meegegaan op de door Stichting PEWA georganiseerde Tunesië-reis. De kosten van de reis zijn door PEWA betaald en worden (deels) gedekt vanuit de door het stadsdeel verstrekte subsidie voor de Tunesië-reis (€ 28.000).

De heer Stena heeft zijn deelname aan de reis niet vooraf kenbaar gemaakt aan het presidium van de raad.

Relevante passages uit gedragscode Stadsdeel Zuidoost

Volgens de op 2 april 2004 door de stadsdeelraad Zuidoost vastgestelde gedragscode artikel 1.2 hebben raadsleden een eigen verantwoordelijkheid om ongewenste belangenverstremgeling en zelfs de schijn daarvan te vermijden. Volgens artikel 3.1 zijn raadsleden verplicht om invitaties voor reizen op kosten van derden voor te leggen aan het presidium, waarbij invitaties worden getoetst op het risico van belangenverstremgeling. Volgens artikel 5.1 zijn leden van de deelraad verplicht tot het openbaar maken van de functies die zij vervullen buiten het lidmaatschap van de raad.

Oordeel

De rekenkamer is van oordeel de heer Stena de schijn van belangenverstremgeling niet heeft vermeden, omdat hij niet vooraf aan het presidium kenbaar heeft gemaakt dat hij als vrijwilliger met de Tunesië-reis zou meegaan. Hiermee heeft de heer Stena in strijd gehandeld met artikel 1.2 van de gedragscode.

De heer Stena is niet als raadslid maar als PEWA-vrijwilliger met de Tunesië-reis meegegaan en om die reden niet verplicht om conform artikel 3.1 de reis bij het presidium te melden. De rekenkamer is echter van mening dat omdat het hier gaat om een reis die voor 65% door stadsdeel Zuidoost is gesubsidieerd, de heer Stena wel vooraf toestemming had moeten vragen aan het presidium om zo de schijn van belangenverstremgeling te vermijden.

De rekenkamer is verder van oordeel dat de heer Stena naast het parttime docentschap ook het vrijwilligerswerk dat hij voor Stichting PEWA verricht aan de griffie had moeten melden (conform artikel 5.1 van de gedragscode).

Reactie raadslid Stena

Naar aanleiding van de conclusies en bevindingen van de Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam, welk U mij heeft doen toekomen, zou ik graag schriftelijk en mondeling willen reageren.

In het oordeel van de Rekenkamer staat namelijk dat ik in strijd zou hebben gehandeld met de artikelen 1.2 & 5.1.

Art. 1.2.

Volgens het oordeel van de Rekenkamer zou ik mij schuldig hebben gemaakt aan het niet vermijden van ogenschijnlijke belangenverstrengelingen (Art. 1.2.).

Ik wil u erop wijzen dat het vrijwilligerswerk dat ik destijds voor stichting PEWA deed van zeer onregelmatig was. Hierdoor is het niet in mij opgekomen om ook deze vorm van vrijwilligerwerk op te geven bij de griffie.

Hiertegenover staat dat ik alle nevenfuncties keurig heb aangegeven bij de griffie.

Ik vraag de Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam om het standpunt te herzien. Er is namelijk hooguit sprake van onopzettelijk handelen in strijd met artikel 1.2.

Art. 5.1.

De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam is van mening dat ik mijn deelname aan de reis had moeten melden aangezien de kosten voor de reis voor 65% werden gedekt door het stadsdeel Amsterdam Zuidoost.

Zoals er wordt aangegeven is het van cruciaal belang dat deelname aan een gesubsidieerde reis vooraf kenbaar moet worden gemaakt.

Ik wil graag heel helder stellen dat ik vooraf geenszins op de hoogte ben geweest van een subsidie vanuit het stadsdeel Amsterdam Zuidoost aan stichting PEWA voor het Zomerkamp 2006. PEWA heeft mij bericht dat de kosten voor mijn deelname aan het Zomerkamp voor rekening was van PEWA.

Ik vraag U dus om het standpunt m.b.t. Artikel 5.1 te wijzigen. Het betrof namelijk onregelmatig vrijwilligerswerk en mij was niets bekend was van de subsidie (dus ook niet de dekkingsgraad) vanuit het stadsdeel Amsterdam Zuidoost.

Naast mijn reacties op bovengenoemde artikelen zou ik graag willen opmerken dat ik vanaf 16 april 2006 ben aangetreden als raadslid in Amsterdam Zuidoost. Het voorval heeft zich korte tijd na mijn aantreden voltrokken.

Verder vraag ik de Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam in haar eindrapport ook voldoende onderscheid te maken tussen opzettelijk en onopzettelijk handelen in strijd met de gedragscodes.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer blijft bij haar oordeel dat door als begeleider mee te gaan op jongerenreis naar Tunesië er de schijn belangenverstremgeling ontstaat. De heer Stena wordt daarmee namelijk deels verantwoordelijk voor de door het stadsdeel gesubsidieerde activiteit en is daardoor niet meer in staat om vanuit zijn rol als raadslid zijn controlerende taak op de juiste besteding van de subsidie uit te voeren. Bovendien is hij – ook al gaat het om activiteiten als vrijwilliger – begunstigd met een reis naar Tunesië die zijn onbevangenheid met betrekking tot besluitvorming over subsidies aan PEWA in de toekomst belemmeren. De rekenkamer blijft dan ook van mening dat de deelname aan de reis aan het presidium van de raad had moeten worden voorgelegd.

4.15 Raadslid Tiggelaven

Bevindingen rekenkamer

Mevrouw Tiggelaven is in de periode 2002 tot heden raadslid voor de VVD in stadsdeel Zuidoost.

Betrokkenheid bij gesubsidieerde organisatie

Mevrouw Tiggelaven is sinds 1999 als vrijwilliger betrokken bij het door Stichting Sportpark De Toekomst georganiseerde voetbaltoernooi. Zij ontving hiervoor geen vergoeding. Deze vrijwilligersfunctie is door de mevrouw Tiggelaven niet gemeld bij de griffie.

Stichting Sportpark de Toekomst ontvangt subsidie van het stadsdeel.

Relevante passages uit gedragscode Stadsdeel Zuidoost

Volgens de op 27 april 2004 door de stadsdeelraad Zuidoost vastgestelde gedragscode (artikel 5.1) zijn leden van de stadsdeelraad verplicht tot het openbaar maken welke andere functies zij vervullen buiten het lidmaatschap van de stadsdeelraad.

Oordeel

Mevrouw Tiggelaven heeft haar vrijwilligersfunctie bij Sportpark de Toekomst niet opgegeven bij de griffie en daarmee niet gehandeld conform artikel 5.1 van de gedragscode voor raadsleden in Zuidoost.

Reactie raadslid Tiggelaven

De rekenkamer heeft van mevrouw Tiggelaven geen reactie ontvangen op het verslag.

4.16 DB-Lid Verdonk

Bevindingen rekenkamer

Mevrouw Verdonk is in de periode 2002 tot heden lid van het dagelijks bestuur in stadsdeel Zuidoost.

Betrokkenheid bij gesubsidieerde organisatie

Mevrouw Verdonk verricht sinds oktober 2006 vrijwilligerswerk voor de Manege voor Gehandicapten en ontvangt hiervoor geen vergoeding. Deze vrijwilligersfunctie is door de mevrouw Verdonk niet openbaar gemaakt.

Stichting Manege voor Gehandicapten ontvangt subsidie van het stadsdeel.

Relevante passages uit gedragscode Stadsdeel Zuidoost

Volgens de op 27 april 2004 door de stadsdeelraad Zuidoost vastgestelde gedragscode (artikel 5.2) zijn leden van dagelijks bestuur verplicht tot het openbaar maken van alle nevenfuncties. Deze nevenfuncties zijn openbaar en worden ter inzage gelegd; hierbij wordt tevens vermeld, of het onbezoldigde of bezoldigde functies betreft. Ook een tussentijdse aanvaarding van een nevenfunctie dient gemeld te worden in het DB.

Oordeel

Mevrouw Verdonk heeft haar vrijwilligersfunctie bij de Manege voor Gehandicapten niet openbaar gemaakt en daarmee niet gehandeld conform artikel 5.2 van de gedragscode voor leden van het dagelijks bestuur in Zuidoost.

Reactie DB-lid Verdonk

In uw brief van 29 mei 2007 stelt u mij in de gelegenheid te reageren op uw voorlopige onderzoeksbevindingen met betrekking tot mijn betrokkenheid bij een gesubsidieerde organisatie. Het betreft de Stichting Manege voor Gehandicapten. U stelt dat mijn werkzaamheden als vrijwilliger bij de manege openbaar hadden moeten worden gemaakt als nevenfunctie en dat de gedragscode is overtreden nu dit niet is gebeurd. In reactie hierop bericht ik u als volgt.

Werkzaamheden als vrijwilliger bij de Stichting Manege voor gehandicapten

De Stichting Manege voor gehandicapten is een vrijwilligersorganisatie. Van de ouders van de deelnemende kinderen wordt verwacht dat zij zo nu dan – gemiddeld eens in de zes weken – helpen bij klusjes op de manege, zoals bij het schoonmaken van de stallen. Mijn werkzaamheden voor de stichting blijven hiertoe beperkt, zoals eerder aan u gemeld. In dit opzicht verschilt de Stichting Manege voor gehandicapten niet van andere vrijwilligersorganisaties, zoals sportverenigingen. Ook (basis)scholen verwachten van de ouders incidenteel assistentie bij activiteiten op de scholen.

Naar mijn mening vallen deze incidentele werkzaamheden niet onder het begrip 'nevenfunctie' in de zin van artikel 41 b van de Gemeentewet en artikel 5 van de Gedragscode dagelijks bestuur stadsdeel Amsterdam Zuidoost. Openbaarmaking van

deze werkzaamheden is naar mijn oordeel niet voorgeschreven. De gedragscode is hiermee niet overtreden.

Gemeentewet en gedragscode

De verplichting voor leden van het dagelijks bestuur om nevenfuncties bij de raad te melden en deze openbaar te maken is neergelegd in de Gemeentewet (de artikelen 12, 41b en 91). Ten overvloede is deze verplichting herhaald in de Gedragscode dagelijks bestuur stadsdeel Zuidoost. Alle nevenfuncties zullen openbaar gemaakt moeten worden.

Wat in dit verband onder een nevenfunctie wordt verstaan wordt niet gedefinieerd in de Gemeentewet of de gedragscode. In de literatuur (Versteden/Renes, studiepocket staats- en bestuursrecht, nr 23, Tjeenk Willink, en De Gemeentewet en haar toepassingen, Kluwer) wordt aangenomen dat niet iedere activiteit of bezigheid als een nevenfunctie is aan te merken. Dit zou alleen zo zijn als er sprake is van een samenstel van taken of werkzaamheden met een structureel karakter in verband met een bepaalde organisatie. Mijn incidentele werkzaamheden voor de manege voldoen niet aan deze omschrijving.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer blijft van oordeel dat mevrouw Verdonk deze functie wel moet melden, niet zo zeer vanwege haar activiteiten, maar eerder omdat deze organisatie van het stadsdeel subsidie ontvangt en zo de schijn van belangenverstrengeling kan ontstaan.

Bijlage 5 - Subsidiebedragen onderzochte instellingen in euro

Instelling	Vaststelling	Vaststelling	Beschikking
	2004	2005	2006
St. Manege voor gehandicapten	110.073	9.900	9.900
St. HCC Vikaash	118.825	119.513	122.660
St. Anand Joti		7.800	2.000
St. PEWA		0	28.000
St. Ghanese gemeenschap Ned. (RECOGIN)	38.000	39.440	33.865
St. Bolletrie	62.602	63.228	65.090
St. Cliënteninformatiepunt		500	7.900
St. Honkbalschool Amsterdam	25.000		
AMC de Meren		5.808	5.000
St. Breathing Bijlmer	5.000	11.000	8.000
St. Beheer Het Groeiend Monument		36.911	36.911
St. Verzeker Je Toekomst	82.000		
SWAZOOM (Faya Lobi)		113.050	116.390
Henriëtte Roland Holsthuis	12.190	12.311	12.434
Woon en zorgcentrum Eben Haezer	17.500	17.500	24.000
Humanitas	3.121	55.834	60.488
Sportadviesraad Zuidoost	5.795	6.188	8.940
St. Wijkoverleg Gaasperdam	11.340	11.349	11.343
SSAZ	275.530	277.268	0
St. Zuidoost	20.000	20.000	20.000
Women in Positive Social Action	0	0	0
St. Carnaval Amsterdam South East	3.000	3.000	10.000
St. DanFodio & Imtrad international			
St. Amsterdams Steunpunt Wonen	6.000	20.800	23.530
St. Holi-Divali Amsterdam		1.000	
St. Fido	0	0	0
Fysiotherapiecentrum Gooioord			57.500
St. Opo Oso Sranantongo	3.750		2.000
Podium Kwakoe	221.163	171.185	176.905
Stida		140.000	30.890
Welzijnsstichting Nellestein	11.620	14.000	19.620
St. Ondernemershuis Zuidoost	336.140	777.745	710.004
WHS Anand Joti	3.000	5.000	7.000
Totaal	1.371.649	1.940.330	1.610.370

Bijlage 6 - Kwaliteit verantwoording onderzochte instellingen

De rekenkamer heeft de kwaliteit van de verantwoording van de instellingen gescoord. De maximale score hiervoor in deze systematiek bedraagt zes punten per instelling.

Instelling	2004	2005	2006
St. Manege voor gehandicapten	2	2	
St. HCC Vikaash	2	1	
St. Anand Joti		3	
St. PEWA	nvt	nvt	5
St. Ghanese gemeenschap Ned. (RECOGIN)	3	0	
St. Bolletrie			
St. Cliënteninformatiepunt	0	0	
St. Honkbalschool Amsterdam	1	nvt	
AMC de Meren	0	0	
St. Breathing Bijlmer	0	0	
St. Beheer Het Groeiend Monument	4	3	
St. Verzeker Je Toekomst	2	nvt	
SWAZOOM (Faya Lobi)	5	5	6
Henriëtte Roland Holsthuis	3	0	
Woon en zorgcentrum Eben Haezer	0	6	
Humanitas	0	5	
Sportadviesraad Zuidoost	2	2	
St. Wijkoverleg Gaasperdam	6	5	
SSAZ	4	0	
St. Zuidoost	0	5	2
Women in Positive Social Action	nvt	nvt	
St. Carnaval Amsterdam South East	1	0	2,5
St. DanFodio & Imtrad international	nvt	nvt	
St. Amsterdams Steunpunt Wonen	0	2	2
St. Holi-Divali Amsterdam	nvt	0	
St. Fido	nvt	nvt	
Fysiotherapiecentrum Gooioord	nvt	nvt	
St. Opo Oso Sranantongo	0	0	
Podium Kwakoe	0	0	
Stida	nvt	1	
Welzijnsstichting Nellestein	4	1	1
St. Ondernemershuis Zuidoost	komt nog	komt nog	
WHS Anand Joti	2	0	
Totaal	41	41	18,5

Bijlage 7 - Dossiervorming onderzochte instellingen

Instelling	Aanvraag			Beschikking		
	2004	2005	2006	2004	2005	2006
St. Manege voor gehandicapten				1		
St. HCC Vikaash	1	1				
St. Anand Joti		1	1		1	1
St. PEWA			1			1
St. Ghanese gemeenschap Ned. (RECOGIN)			1	1	1	1
St. Bolletrie	1	1	1	1	1	1
St. Cliënteninformatiepunt		1	1		1	1
St. Honkbalschool Amsterdam	1	1				
AMC de Meren						
St. Breathing Bijlmer	1	1	1	1	1	1
St. Beheer Het Groeiend Monument					1	1
St. Verzeker Je Toekomst				1		
SWAZOOM (Faya Lobi)					1	1
Henriëtte Roland Holsthuis	1	1	1	1	1	1
Woon en zorgcentrum Eben Haezer		1			1	
Humanitas			1		1	1
Sportadviesraad Zuidoost		1	1		1	1
St. Wijkoverleg Gaasperdam		1	1	1	1	1
SSAZ				1	1	
St. Zuidoost		1	1		1	1
Women in Positive Social Action						
St. Carnaval Amsterdam South East	1	1	1	1	1	
St. DanFodio & Imtrad international						
St. Amsterdams Steunpunt Wonen	1	1	1		1	
St. Holi-Divali Amsterdam		1			1	
St. Fido						
Fysiotherapiecentrum Gooioord						1
St. Opo Oso Sranantongo	1		1	1		1
Podium Kwakoe	1	1	1		1	1
Stida		1	1		1	1
Welzijnsstichting Nellestein	1	1	1	1	1	1
St. Ondernemershuis Zuidoost	1	1	1	1	1	1
WHS Anand Joti		1	1			1
Totaal	11	19	19	12	21	20

Instelling	Verantwoording			Toetsing	
	2004	2005	2006	2005	2006
St. Manege voor gehandicapten	1	1			
St. HCC Vikaash	1	1	1		
St. Anand Joti					
St. PEWA			1		
St. Ghanese gemeenschap Ned. (RECOGIN)	1	1			
St. Bolletrie					1
St. Cliënteninformatiepunt					
St. Honkbalschool Amsterdam	1	1			
AMC de Meren					
St. Breathing Bijlmer					
St. Beheer Het Groeiend Monument	1	1			
St. Verzeker Je Toekomst	1				
SWAZOOM (Faya Lobi)		1			
Henriëtte Roland Holsthuis	1	1			
Woon en zorgcentrum Eben Haezer		1			
Humanitas		1	1		
Sportadviesraad Zuidoost	1	1		1	
St. Wijkoverleg Gaasperdam	1	1			
SSAZ	1				
St. Zuidoost		1			
Women in Positive Social Action					
St. Carnaval Amsterdam South East	1		1		
St. DanFodio & Imtrad international					
St. Amsterdams Steunpunt Wonen		1	1		
St. Holi-Divali Amsterdam					
St. Fido					
Fysiotherapiecentrum Gooioord					
St. Opo Oso Sranantongo					
Podium Kwakoe					
Stida		1			
Welzijnsstichting Nellestein	1				
St. Ondernemershuis Zuidoost	1	1			
WHS Anand Joti	1				
Totaal	14	15	5	1	1

Instelling	Vaststelling			Subsidie verkregen		
	2004	2005	2006	2004	2005	2006
St. Manege voor gehandicapten		1		1	1	1
St. HCC Vikaash				1	1	1
St. Anand Joti		1			1	1
St. PEWA						1
St. Ghanese gemeenschap Ned. (RECOGIN)		1		1	1	1
St. Bolletrie		1		1	1	1
St. Cliënteninformatiepunt					1	1
St. Honkbalschool Amsterdam				1	1	
AMC de Meren			1		1	1
St. Breathing Bijlmer				1	1	1
St. Beheer Het Groeiend Monument		1		1	1	1
St. Verzeker Je Toekomst	1			1		
SWAZOOM (Faya Lobi)		1			1	1
Henriëtte Roland Holsthuis				1	1	1
Woon en zorgcentrum Eben Haezer				1	1	1
Humanitas		1		1	1	1
Sportadviesraad Zuidoost	1			1	1	1
St. Wijkoverleg Gaasperdam	1	1		1	1	1
SSAZ	1	1		1	1	
St. Zuidoost		1		1	1	1
Women in Positive Social Action						
St. Carnaval Amsterdam South East				1	1	1
St. DanFodio & Imtrad international						
St. Amsterdams Steunpunt Wonen				1	1	1
St. Holi-Divali Amsterdam					1	
St. Fido						
Fysiotherapiecentrum Gooioord						1
St. Opo Oso Sranantongo				1		1
Podium Kwakoe				1	1	1
Stida		1		1	1	1
Welzijnsstichting Nellestein	1	1		1	1	1
St. Ondernemershuis Zuidoost				1	1	1
WHS Anand Joti		1		1	1	1
Totaal	5	13	1	23	26	26

Bijlage 8– Overzicht subsidies stadsdeel Zuidoost

Kostenplaats	Omschrijving	2004		2005		2006	
		Totaal Budget	Geboekt	Totaal Budget	Geboekt	Totaal Budget	Geboekt
5530001	MO Ontwikkeling	0	15.000,00	0	0	0	0
6110001	Budgetten SDR	0	0	49.180,00	43.933,45	112.570,00	108.880,64
6120001	Dagelijks Bestuur	0	0	0	0	0	500
6130009	cofinanciering part/emp.fonds	63.655,00	63.655,00	0	0	0	0
6130029	Jaar van de gehandicapten	124.249,00	253.678,60	32.357,00	47.032,97	0	0
6130042	Betaalbare ateliers Krultberg	42.700,00	42.707,80	128.122,00	128.123,10	42.708,00	38.218,33
6130044	SEO	0	0	0	0	0	4.500,00
6130054	Betaalbare ruimte Gerenstein	0	0	70.452,00	70.451,80	70.452,00	35.225,80
6130055	Betaalbare ruimte Grubbehoeve	0	0	140.604,00	53.963,80	86.640,00	0
6130057	Ateliers Echtenstein	0	0	95.373,00	31.791,00	63.582,00	63.582,00
6130060	D2 Rosita	0	0	0	0	75.000,00	25.000,00
6130061	Wij Amsterdammers	0	0	0	0	247.462,00	270.666,25
6130062	ISV/D2 de kandelaar	0	0	0	0	1.644.000,00	1.516.000,00
6130063	ISV/D2 cultuurgebouw Elleboog	0	0	0	0	238.207,00	0
6230003	Burgerzaken algemeen	0	0	0	14.160,47	0	5.290,74
6230006	Identiteitskaarten	0	0	0	77.556,79	58.500,00	57.542,47
6230007	Paspoorten	0	0	0	158.743,09	157.034,00	206.263,90
6230008	Rijbewijzen	0	0	0	3.353,70	17.227,00	6.736,00
6230009	Verklaringen	0	0	0	40.583,60	25.082,00	41.510,50
6310043	Incidentele uitgaven en Inkomsten	0	0	0	0	0	-72.525,63
6310074	Eigen vermogen instellingen	0	0	0	0	0	12.000,00
6510020	MAAZO	0	0	0	0	786.897,00	810.897,00
6514026	Stichting Rechtswinkel Bijlmermeer	0	0	0	0	3.880,00	3.880,00
6514027	4-5 Mei Comite	0	0	0	0	2.323,00	2.323,00
6514028	Gein in Bos	0	0	0	0	50.000,00	0
6530004	ROMA	0	16.547,00	0	0	35.000,00	0
6530028	Vrouwempowerment	236.952,00	236.952,00	281.160,00	282.539,14	246.390,00	235.243,24
6530030	Bibliotheek Bijlmercentrum	861.071,00	861.072,00	867.920,00	867.920,00	916.750,00	896.560,00
6530031	Bibliotheek Driemond	30.151,00	30.156,00	30.380,00	30.369,00	31.040,00	30.935,00
6530032	Bibliotheek Reigerbos	581.340,00	581.345,00	585.600,00	585.600,00	598.310,00	615.960,00
6530033	Krater	169.914,00	39.321,00	257.900,00	243.154,10	263.500,00	263.500,00
6530035	Muziekschool Zuidoost	387.534,00	388.307,00	425.420,00	425.420,00	433.980,00	573.980,00
6530038	Matchpoint	31.200,00	31.200,00	60.950,00	51.659,26	32.440,00	31.500,00
6530040	Stichting Podium Kwakoe	316.349,00	246.584,56	259.130,00	179.909,00	264.750,00	173.905,00
6530041	AL FARABI	1.769,00	-2.036,00	0	0	0	0
6530043	Vikaash	118.825,00	110.775,00	120.050,00	120.091,00	122.660,00	122.660,00
6530044	Welzijn platform hind.noslim	52.161,00	39.772,70	54.930,00	53.090,00	54.240,00	1.557,00
6530046	Faya Lobi	111.931,00	109.937,64	113.920,00	120.331,83	116.390,00	111.646,52
6530047	Ghanese organisaties	53.346,00	65.346,00	66.290,00	66.290,00	67.730,00	67.730,00
6530049	Nos Por Activiteiten	119.620,00	62.697,15	121.750,00	123.962,00	124.390,00	124.390,00
6530051	St. Sur. vrouwen Bijlmermeer	41.443,00	47.430,00	42.180,00	31.095,00	43.100,00	43.100,00
6530054	Sportstimuleringsbudget Koryo	20.000,00	20.000,00	0	41.000,00	0	0
6530059	Sportbuurtwerk	23.392,00	-15.236,60	0	0	0	0
6530060	Brandstofsubsidie LTC Strandvliet	4.789,00	4.930,43	4.805,00	4.805,00	4.805,00	4.805,00
6530062	Sporthal Gaasperdam	0	-2.427,00	20.000,00	20.000,00	0	0
6530064	FC Amstelland	9.441,00	9.221,00	9.503,00	9.503,00	9.503,00	9.503,00
6530065	Gemeente Abcoude	29.722,00	29.723,00	30.250,00	25.897,00	30.250,00	30.250,00
6530067	Meer bewegen voor ouderen	30.610,00	30.613,00	31.150,00	31.150,00	31.830,00	31.830,00
6530068	Manege van gehandicapten	25.411,00	10.354,00	14.500,00	20.146,00	19.810,00	19.800,00
6530072	Sportadviesraad	6.127,00	933	8.750,00	6.622,39	8.940,00	8.940,00
6530073	Sportstimulering	77.950,00	68.379,84	39.340,00	37.469,41	41.060,00	28.932,77
6530074	Sportstimulering project Topscore	35.883,00	34.590,00	36.520,00	36.520,00	37.310,00	37.300,00
6530075	Subsidie huur gymzalen	13.670,00	-1.145,00	13.910,00	15.928,99	14.210,00	16.323,30
6530076	SV Bijlmer	4.997,00	3.446,10	5.016,00	5.016,00	5.016,00	5.016,00
6530077	Sportpark de Toekomst	4.660,00	4.294,00	4.676,00	6.000,00	4.676,00	4.500,00
6530078	Kwakoe festival	5.334,00	160	5.430,00	5.430,00	0	0
6530080	Muziekschool / Hofgeest jazzconcerten	10.956,00	10.956,00	11.150,00	11.150,00	11.390,00	11.390,00
6530081	Krater / k.v.theateract.	10.956,00	3.502,00	11.150,00	11.150,00	11.390,00	11.150,00
6530082	Stichting Saraswati Art	8.217,00	7.905,00	8.360,00	8.360,00	11.540,00	11.540,00
6530084	Muziekschool Kelbergenconcerten	9.410,00	9.407,00	9.580,00	9.580,00	9.790,00	9.790,00
6530086	St. Jam' Kunstschooldag	5.266,00	5.267,00	5.360,00	-1.572,00	5.480,00	0
6530087	Kinderboerderij Bijlmerweide	17.949,00	17.500,00	45.270,00	34.679,00	73.670,00	91.270,00
6530088	Kinderboerderij Brinkie	17.949,00	18.002,00	38.270,00	41.012,00	69.670,00	90.270,00
6530089	Kinderboerderij Gliphoeve	17.949,00	17.500,00	18.270,00	18.270,00	35.670,00	38.270,00
6530090	Vogelasiel de Toevlucht	761	644	770	731	790	790
6530099	MADI AMW	862.218,00	862.216,00	877.550,00	884.803,00	896.590,00	896.590,00
6530101	MADI Schuldhulpverlening	689.206,00	794.680,00	843.540,00	589.169,00	804.620,00	793.120,00
6530103	MADI Sociale Raadsleden	352.150,00	338.651,00	383.910,00	386.873,00	417.190,00	417.190,00
6530105	Projectbudget Sociale Vernieuwing	148.239,00	129.298,00	150.160,00	149.660,23	108.187,00	109.436,42
6530106	Swazoom / O en O activiteiten	325.384,00	364.986,00	574.240,00	603.113,00	586.700,00	586.700,00
6530107	St. Samenlevingsopbouw Amsterdam ZO	470.610,00	388.904,00	361.035,00	361.035,00	0	60.353,58
6530108	Sociale Activering	238.983,00	57.573,00	224.910,00	210.000,00	100.000,00	34.272,00
6530112	St. dorpsraad Driemond	85.061,00	91.063,00	86.570,00	85.912,00	88.450,00	86.009,11
6530113	Werkgroep Vliegverkeer	4.362,00	4.226,00	4.440,00	4.226,00	4.540,00	4.540,00
6530114	Wijkoverleg Gaasperdam	11.340,00	10.583,00	11.540,00	11.544,00	11.790,00	11.345,00
6530115	WIW-regeling	98.850,00	4.555,79	105.470,00	83.375,67	100.610,00	-27.663,50
6530118	Flankerend Ouderenbeleid	18.441,00	13.992,00	18.360,00	18.360,00	18.760,00	18.760,00
6530119	MADI Wonenplus	48.112,00	48.113,00	48.970,00	49.375,00	50.030,00	50.030,00
6530120	Humanitas	55.281,00	55.290,00	56.260,00	62.090,54	57.480,00	53.354,00

vervolg	Kostenplaats	Omschrijving	2004		2005		2006	
			Totaal Budget	Geboekt	Totaal Budget	Geboekt	Totaal Budget	Geboekt
6530122		Ouderenadviesraad Zuidoost	13.305,00	12.476,00	17.960,00	9.375,00	18.350,00	18.350,00
6530123		MADI Ouderenadviseur	132.702,00	123.433,00	125.630,00	126.668,00	128.360,00	128.598,60
6530124		MADI Preventief huisbezoek 75+	57.687,00	56.345,00	58.710,00	59.400,00	59.980,00	59.980,00
6530125		MADI St. dienstverlening ouderen	171.512,00	171.512,00	174.560,00	176.003,00	178.350,00	178.350,00
6530126		STA maaltijdservice	48.998,00	50.106,00	49.359,00	49.359,00	47.940,00	47.940,00
6530127		Soboveer	384	-9.868,00	0	0	0	0
6530128		ANBO Bijmermeer	7.465,00	6.868,00	7.600,00	7.227,00	7.760,00	7.760,00
6530129		ANBO Gaasperdam	30.188,00	33.943,00	36.770,00	36.899,00	37.570,00	37.570,00
6530130		Bejaardensoc. Driemond	1.268,00	1.220,00	1.290,00	1.218,00	1.320,00	1.320,00
6530131		Verouderen Gaasperdam	15.524,00	12.384,00	15.800,00	15.800,00	16.140,00	16.140,00
6530132		Jeugd Advies raad Zuidoost	13.569,00	4.149,46	19.860,00	15.705,00	24.290,00	-1.363,82
6530134		GSB Jeugd en Veiligheid	1.159.657,00	388.322,08	501.550,00	501.550,00	360.000,00	370.000,00
6530136		Netwerk Integraal Jeugdbeleid	0	-54	0	0	0	0
6530143		Swazoom activiteitencentra jongeren	543.258,00	553.059,00	552.920,00	537.285,00	564.920,00	564.920,00
6530144		Circus Elleboog	19.060,00	18.288,00	39.400,00	62.095,00	44.820,00	45.000,00
6530145		EVP Swazoom	118.207,00	47.477,00	120.310,00	120.000,00	122.920,00	122.000,00
6530146		Mobiel jongeren centrum Axios	48.116,00	46.908,00	48.970,00	48.970,00	150.030,00	156.000,00
6530148		EVP vrije aanbesteding	284	-1.006,00	0	0	0	0
6530149		SSCW/Blenchi	32.575,00	32.581,00	33.150,00	33.684,00	33.870,00	969
6530150		Mi Oso Es Mi Kas	33.925,00	93.300,80	119.530,00	119.530,00	35.280,00	49.688,78
6530151		Vakantieactiviteiten	32.294,00	20.968,00	32.870,00	32.870,00	33.580,00	33.580,00
6530152		Geref. jeugdwerk afd. bijmer	0	-1.693,00	0	0	0	0
6530153		Geref. jeugdwerk centr. bureau	3.953,00	0	4.020,00	3.993,00	4.110,00	4.110,00
6530154		Scouting asd. centr. bureau	2.696,00	2.693,00	2.740,00	2.723,00	2.800,00	2.800,00
6530155		Scouting Holendrecht	4.657,00	4.658,00	4.740,00	4.703,00	4.840,00	4.750,00
6530156		Scouting asd. novastoshnah	8.557,00	8.265,00	8.710,00	-3.569,00	0	0
6530157		Speeltuin K - zone	11.891,00	15.365,00	12.100,00	12.100,00	12.360,00	12.360,00
6530158		Speeltuinver. Disneyland	5.803,00	5.338,00	5.910,00	5.653,00	10.040,00	6.000,00
6530159		Buurtcentrum Ganzenhoef	0	0	0	0	140.000,00	93.000,00
6530162		Prof. buurt huuswerk	1.921.204,00	1.926.184,00	1.853.580,00	1.853.689,00	1.893.800,00	2.243.419,00
6530163		Welzijnsver. Nellestein	14.261,00	9.306,00	14.510,00	14.510,00	14.820,00	19.620,00
6530165		Inspectie kinderopvang	0	3.847,54	0	0	0	0
6530166		Ouderenbetrokkenheid Voorschool	331.918,00	132.296,76	94.750,00	152.197,00	96.810,00	96.810,00
6530168		Subsidiering kinderopvang	2.811.135,00	3.929.665,00	90.130,00	99.035,56	101.960,00	123.682,14
6530169		Subsidiering kinderopvang Basiseducatie	64.844,00	27.906,00	0	-1	0	0
6530170		Tussen de middag opvang	12.974,00	-1.154,00	0	0	0	0
6530171		Uitbreiding Kinderdagverblijven	0	89.988,19	0	3.630,24	0	0
6530177		St. netwerk	44.597,00	43.249,00	45.900,00	45.900,00	46.900,00	46.900,00
6530182		Maaltijdvoorzieningen	47.207,00	47.205,00	48.050,00	86.283,00	49.090,00	56.374,00
6530186		Jeugdtheaterschool Zuidoost	26.246,00	26.247,00	26.710,00	26.710,00	37.882,00	37.100,00
6530190		5 O'clock class	23.000,00	12.562,06	23.000,00	23.000,00	23.000,00	23.000,00
6530193		Contributiekorting t/m 18 jaar	69.000,00	69.000,00	69.700,00	56.799,28	0	-832,23
6530194		M0232 Brotherhood	360	0	0	0	0	0
6530196		Kraka e Sewa	17.500,00	18.375,00	24.180,00	18.515,00	24.700,00	24.000,00
6530197		Verhoging budget WIW	11.776,00	276	0	0	0	0
6530199		Drugsbeleid Preventie	0	3.793,00	29.605,00	29.167,00	66.605,00	9.764,00
6530210		Antillianen en Arubanen project	421.666,00	21.200,00	139.000,00	106.200,00	170.695,00	85.500,00
6530213		Milieueducatie Brinke	25.000,00	25.000,00	25.000,00	24.952,20	0	-534,5
6530214		Combiwel - Okido	39.936,00	38.996,00	26.600,00	25.785,00	27.180,00	-440
6530215		Stichting Open ateliers Zuidoost	15.000,00	15.000,00	15.120,00	15.120,00	23.450,00	22.964,74
6530216		Cultuurfonds	30.000,00	28.000,00	60.000,00	58.317,00	30.000,00	27.750,00
6530218		Swazoom peuterspeelzalen	1.092.255,00	737.629,00	1.111.670,00	1.039.397,00	1.135.790,00	751.133,00
6530219		SSA Opstap-Instapproject	91.716,00	91.716,00	93.350,00	70.400,00	0	0
6530221		Lotgenoten Bijmervliegramp	3.000,00	-8.000,00	0	-3.000,00	0	0
6530222		Politieke participatie minderheden	0	157.353,00	0	0	0	0
6530223		Zirvolle dagbesteding	20.000,00	8.777,12	33.065,00	15.161,34	33.000,00	23.747,00
6530228		MW GSB Jeugd en Veiligheid	0	20.130,00	0	0	0	0
6530231		Restart	0	-2.144,00	0	0	0	0
6530239		Algemene gezondheidszorg	0	0	50.000,00	50.000,00	122.900,00	122.900,00
6530259		Samenlevingsopbouw	-300.000,00	0	0	0	0	0
6530260		MW Diversiteit	12.000,00	0	0	0	0	0
6530261		Bolletrie	62.602,00	62.602,70	63.710,00	67.465,44	65.090,00	53.700,56
6530273		Atletiekbaan Kraaiennest	21.000,00	21.000,00	0	0	0	0
6530277		Stichting Imagine IC	41.000,00	41.000,00	0	0	0	0
6530279		Drugsbeleid: Workforce	35.000,00	32.658,40	170.890,00	170.890,00	72.430,00	72.430,00
6530281		BASS - Diversiteit in cultuur I	0	0	20.000,00	20.000,00	0	0
6530285		BASS - Kwetsbare groepen sociaal meldpnt	0	0	0	0	0	3.000,00
6530289		Theaterwerkplaats	0	0	0	0	10.000,00	10.000,00
6530290		Formulierenbrigade	0	0	0	0	15.650,00	15.650,00
6530291		Sportbuurtwerk	0	0	63.810,00	49.202,00	64.330,00	116.998,50
6530292		Honkbaalschool	25.000,00	25.000,00	0	0	0	0
6530300		Noodvz. Instandh wzact.Alcides (regkosten)	0	3.000,00	0	0	0	0
6530302		GSB Summerschool	90.000,00	91.009,00	0	0	0	0
6530305		GSB Ateliers Kruitberg	0	0	0	14.999,95	0	10.210,05
6530306		Stichting Krater	0	142.320,00	0	0	0	0
6530307		Voorlopige betalingen Nood fonds	0	64.378,00	0	0	0	0
6530308		Zwemvereniging Kon.AZ	0	0	0	0	10.000,00	20.000,00
6530319		Prive geweld	0	0	0	0	0	28.915,00
6530320		MFC Ganzenhoef	0	0	815.907,00	0	0	0
6530321		St.damontwikkeling	0	0	30.000,00	30.000,00	0	0
6530322		Onderhoud collectieve ruimten	0	0	0	0	20.000,00	20.000,00

vervolg	Kostenplaats	Omschrijving	2004		2005		2006	
			Totaal Budget	Geboekt	Totaal Budget	Geboekt	Totaal Budget	Geboekt
6530324	St.Continental sport		0	0	2.710,00	2.694,00	2.770,00	2.770,00
6530325	St.Jeugdtennis		0	0	2.710,00	2.693,00	2.770,00	2.770,00
6530326	Organisatie dag van 1000 culturen		0	0	0	0	25.000,00	10.000,00
6530327	St.Breathing Bijlmer		0	0	0	0	8.000,00	8.000,00
6530328	Gebouw Oranjestad		0	0	30.000,00	30.000,00	0	0
6530329	ISV kandelelaar		0	0	256.000,00	128.000,00	0	0
6530331	ISV Klein Gooicoord		0	0	0	0	1.075.000,00	1.075.000,00
6530333	ISV/D2 Cultuurgebouw Elleboog		0	0	476.414,00	238.207,20	0	0
6530338	STIDA schuldhulpverlening		0	0	140.230,00	140.230,00	30.890,00	-26.210,00
6530339	Vorbereiding vrijwilligerssteunpunt		0	0	0	0	120.000,00	25.000,00
6530342	I/D medewerkers		0	0	80.000,00	0	0	0
6530345	Kunst openbare ruimte vern.gebied		0	0	40.000,00	0	0	0
6530346	Vorbereidingskosten Samenlevingsopbouw		0	0	117.945,00	60.540,00	0	0
6530348	St.toren tijd		0	0	0	0	10.000,00	10.000,00
6530349	St.ZO Cultuur Zuidoost		0	0	0	0	20.000,00	20.000,00
6530350	Sportstimuleringsproject Oranjestad		0	0	0	0	25.000,00	25.000,00
6530351	Integratie samenwerk.SVB / VEC		0	0	0	0	20.000,00	0
6530352	Voedselbank		0	0	0	0	25.000,00	25.000,00
6530353	Bur.jeugsz.zorgcoördinatie keten		0	0	0	0	11.200,00	29.780,00
6530355	Catch-trajecten		0	0	0	0	65.000,00	65.000,00
6530356	Bijdrage aan Imagine IC imagoverbeter.ZO		0	0	0	0	25.000,00	25.000,00
6530400	Armoedebestrijding		0	0	0	0	5.000,00	5.000,00
6533180	LOB onderw.achterstandenbeleid		1.492.114,00	1.598.449,43	2.160.215,00	1.598.466,67	1.665.767,00	765.114,72
6533183	OAB Jeugd Advies Team		38.912,00	3.660,00	39.210,00	39.301,00	40.060,00	40.060,00
6533184	OAB SMW		53.248,00	53.248,00	133.660,00	100.332,00	114.820,00	120.736,00
6533185	OAB Bolo		3.361,00	3.361,00	3.390,00	3.390,00	3.460,00	9.522,10
6533186	OAB Nieuwkomers / Zij instromers		240.000,00	121.180,00	127.356,00	119.067,00	178.023,00	170.999,80
6533187	LOB-Krater		0	0	50.222,00	49.466,00	51.303,00	19.845,00
6533188	LOB-OBA		0	0	79.344,00	79.526,00	81.075,00	81.075,00
6533189	LOB-St.Taalvorming		0	0	31.024,00	31.666,00	31.692,00	31.692,00
6533280	LOB Voor en vroegschoolse educatie		2.649.275,00	2.010.430,66	1.490.285,00	1.487.094,40	2.999.135,00	2.725.388,30
6533380	LOB Brede School		601.013,00	505.617,14	200.990,00	137.636,00	165.806,00	165.806,00
6533480	LOB Projectenbureau		30.000,00	28.503,00	110.230,00	110.000,00	30.890,00	30.890,00
6533580	LOB onderw.begeleiding		852.686,00	868.086,00	843.115,00	896.077,58	733.295,00	741.559,00
6533680	LOB Ouderbetrokkenheid		0	2.194,09	0	0	0	0
6533780	Mentoraten PO-VO		0	0	0	0	92.104,00	62.124,00
6533980	GSB III Actiegebieden Sociaal		0	0	0	83.977,00	97.000,00	97.000,00
6540010	Doorvergoeding Primair Onderwijs		0	-0,01	0	0	0	0
6540062	Vervoltraject schoolpleinwachten		0	-68.067,00	0	0	0	0
6540063	Koryo		0	312,42	0	0	0	-4.655,49
6540193	ISV Studiezaal plus OSB		0	0	0	0	46.000,00	46.000,00
6543780	LOB Leerlingenzorg		201.138,00	54.430,92	0	0	0	0
6544321	HUISVESTING Onderhoudsvorz. openb. bao		0	102.266,00	0	0	0	0
6544480	HUISVESTING Lasten econ.eig.alg.		46.080,00	0	0	0	0	0
6545523	GYMGEBOUWEN Exploitatielasten bijz. bao		60.400,00	60.400,00	60.870,00	51.834,32	62.190,00	31.318,46
6545533	GYMGEBOUWEN Exploitatielasten bijz. so		0	4.734,50	0	0	0	0
6545580	GYMGEBOUWEN Exploitatielasten alg.		0	0	0	0	0	4.800,34
6546081	NME-activiteiten		0	0	0	0	30.000,00	0
6546220	CONSVorz.Leerlingenvervoer openb. bao		0	4.127,64	0	0	0	0
6546230	CONSVorz.Leerlingenvervoer openb. so		0	466.317,27	0	0	0	0
6546232	CONSVorz.Leerlingenvervoer bijz. so		0	410.124,46	0	0	0	0
6546280	CONSVorz.Leerlingenvervoer algemeen		1.100.000,00	288.461,98	1.108.470,00	1.385.977,88	1.382.520,00	1.250.555,47
6546320	CONSVorz.Verkeerslessen openb. bao		0	7.005,00	0	0	0	0
6546322	CONSVorz.Verkeerslessen bijz. bao		0	8.595,00	0	0	0	0
6546380	CONSVorz.Verkeerslessen algemeen		15.000,00	608,4	15.270,00	14.055,33	15.600,00	17.785,57
6546480	CONSVorz.Muziek c.a. algemeen		200.000,00	187.738,40	173.470,00	182.080,90	205.980,00	175.711,37
6546580	Minima zonder marge		0	0	0	55.374,70	0	0
6547020	SCHOOLBESTUURLYKE TAKEN openb. Bao		1.152.867,00	1.053.026,00	0	1.058.157,00	0	500.000,00
6547022	SCHOOLBESTUURLYKE TAKEN doorverg. BAO		909.865,00	774.120,00	851.713,00	750.600,00	222.500,00	202.760,00
6547130	SCHOOLBESTUURLYKE TAKEN openb. SBO		99.012,00	99.008,00	0	85.437,00	0	0
6547132	SCHOOLBESTUURLYKE TAKEN doorverg. SBO		0	0	0	85.800,00	0	39.836,05
6547230	SCHOOLBESTUURLYKE TAKEN Mytyl		15.000,00	-51.829,46	0	0	0	0
6547330	SCHOOLBESTUURLYKE TAKEN Tytyl		0	-61.465,99	0	0	0	0
6548082	VOLWASSENENEDUCATIE ROC GANZENHOEF		18.796,00	-431	0	0	0	0
6548182	VOLWASSENENEDUCATIE HUISVESTING VEC		0	18.949,45	0	0	0	0
6549180	Leerplicht		0	0	0	0	4.400,00	0
6560020	Stadsdeelbijdragen aan Sirius		0	-51.996,00	0	0	0	0
6610200	ISV Straat van 1000 Culturen		0	0	0	0	40.000,00	51.000,00
6620200	ISV S 1000 C		0	0	95.000,00	139.000,00	0	0
6640002	overbrug. Kraalennest		227.000,00	193.771,60	506.000,00	450.191,83	506.000,00	386.964,20
6640009	D2 Ondernemershuis II (progr'03)		0	335.000,00	0	307.745,00	0	0
6640017	D2 Financieringsfonds voor starters		0	0	0	0	750.000,00	750.000,00
6640023	Veilig Ondernemen Keurmerk		25.000,00	0	0	0	0	0
6640074	Revitalisering winkelgebieden		0	12.825,00	0	9.895,00	0	0
6640085	Culinair Gaasperplas		0	0	0	4.105,00	0	0
6640089	PAMEO		0	0	0	0	0	2.546,69
6720002	Exploitatie BSC		0	-11.617,00	0	0	0	0
6730036	Oud papier		90.756,00	49.148,02	0	45.567,75	0	8.147,68
6730046	Inzameling overig restafval		0	0	0	407,38	0	0
6740087	Stichting Beheer groeiend monument		0	0	81.911,00	36.911,00	36.911,00	36.911,00
6746026	Onderh. Woongebied		0	0	0	0	0	3.000,00
	Totaal		26.904.101,00	25.385.301,04	24.063.103,00	23.898.558,28	27.966.854,00	25.875.051,52

Bijlage 9 – Gesprekspartners stadsdeel Zuidoost

Lijst met geïnterviewde personen van stadsdeel Zuidoost over het subsidieverstrekingsproces:

- J. Kehla Wirnkar
- P. Litjens
- H. Verzijl

- S. Bang Afoe
- S. Chin
- Mw. H. von Ende
- H. Fernandes Mendes
- Mw. R. Gardeslen
- Mw. M. Gunray
- B. Koëter
- G.J. Mense
- G. Nimmermeer
- D. Overkleeft
- D. Rientjes
- S. Slavenburg
- J.W. Sluiskes
- Mw. A. Spel
- J. Tangali
- J. Verheijden
- W. Zwamborn

Bijlage 10 – Bevindingen en reacties instellingen

10.0 Inleiding

Standaardprocedure hoor- en wederhoor

De rekenkamer heeft een standaardprocedure voor hoor- en wederhoor. De eerste stap in de procedure is om het verslag voor te leggen aan de onderzochte. De reactie van de onderzochte voorzien van aanvullende bewijsstukken kan er toe leiden dat de rekenkamer het verslag voor feitelijke onjuistheden aanpast. Vervolgens voorziet de rekenkamer het verslag van oordelen. De rekenkamer legt dit concept verslag voor aan de instelling, waarbij het bestuur van de instelling haar visie kan geven op de oordelen. De rekenkamer neemt deze reactie integraal op in het rapport en voorziet deze reactie van een nawoord. Normaliter is de doorlooptijd van deze procedure vijf weken.

Aangepaste hoor- en wederhoor procedure voor instellingsverslagen

De rekenkamer heeft vanwege de beperkte doorlooptijd ervoor gekozen om de inhoudelijke reactie te combineren met de reactie van de instellingen. Concreet betekent dit dat de reactie van de instellingen enerzijds gericht is op de inhoud van het verslag en anderzijds op het oordeel van de rekenkamer. Om het handelen van de rekenkamer transparant te maken is de reactie van de instelling integraal opgenomen in deze bijlage.

Werkwijze rekenkamer

De rekenkamer heeft van 33 organisaties het dossier over subsidieverlening bij het stadsdeel opgevraagd. Deze dossiers zijn door de rekenkamer onderzocht en als daar aanleiding toe bestond, is er een gesprek geweest met verantwoordelijken van de betrokken organisatie. Zo nodig is schriftelijke informatie opgevraagd bij de instelling en is de administratie daar doorgenomen.

Voor elk van deze onderzochte organisaties is door de rekenkamer een verslag opgesteld. De rekenkamer heeft in dit verslag het volgende van de instelling gevraagd:

- Na te gaan of de feiten, die in dit verslag zijn opgenomen, juist zijn.
- Indien de instelling het niet eens is met de gepresenteerde feiten, onderbouwd (voorzien van documentatie) aan te geven waarom dat het geval is.
- De schriftelijke reactie uiterlijk voor 7 juni 2007 aan de rekenkamer te zenden.

De rekenkamer heeft aangegeven dat wanneer de instelling op 7 juni niet heeft gereageerd de instelling instemt met de feiten die in het instellingsverslag zijn opgenomen. Daarnaast heeft de rekenkamer aangegeven dat het verslag voorlopige onderzoeksbevindingen en conclusies bevat.

Dertig van drieëndertig verslagen zijn door de rekenkamer voor 26 mei 2007 verstuurd. De verslagen van Stida, Stichting PEWA reïntegratie en Stichting Ondernemerhuis zijn op een later tijdstip verstuurd. Voor deze drie instellingen gold een latere reactiedatum dan 7 juni 2007. Uit onderstaand overzicht blijkt dat 15 instellingen er voor hebben gekozen om niet te reageren.

Nr	Instelling	Reactie
1	Stichting Manege voor Gehandicapten	Geen reactie ontvangen
2	HCC Vikaash	Tijdig gedateerd (5 juni 2007), te laat ontvangen (12 juni 2007)
3	Anand Joti	Tijdig gedateerd (29 mei 2007), te laat ontvangen (12 juni 2007)
4	PEWA	Tijdig ontvangen nadat door de rekenkamer uitstel is verleend tot en met 18 juni 2007
5	SGGN Recogin	Tijdig ontvangen
6	Stichting Bolleterie	Tijdig ontvangen
7	Stichting Clienteninformatiepunt	Tijdig ontvangen
8	Honkbalschool Amsterdam	Tijdig ontvangen
9	Stichting De Meren (project GGZ Amsterdam Zuidoost Kiest Kleur)	Geen reactie ontvangen
10	Breathing Bijlmer	Tijdig ontvangen
11	Beheer het Groeiend Monument	Tijdig ontvangen
12	Verzeker je Toekomst	Tijdig gedateerd (7 juni 2007), te laat ontvangen (12 juni 2007)
13	Swazoom (faya lobi)	Tijdig ontvangen
14	Henriette Roland Holst Huis	Geen reactie ontvangen
15	Woon en Zorgcentrum Eben Haezer	Geen reactie ontvangen
16	Humanitas	Geen reactie ontvangen
17	Sportadviesraad Zuidoost	Geen reactie ontvangen
18	Stichting Wijkoverleg Gaasperdam	Geen reactie ontvangen
19	Stichting Samenlevingsopbouw Amsterdam Zuidoost (SSAZ)	Tijdig ontvangen
20	Stichting Zuidoost	Geen reactie ontvangen
21	Women in positive action	Tijdig ontvangen
22	Stichting Carnaval South East	Geen reactie ontvangen
23	Stichting Imtrad International	Geen reactie ontvangen
24	Amsterdam Steunpunt Wonen	Geen reactie ontvangen
25	Stichting Holi Divali	Geen reactie ontvangen
26	Stichting Fido	Geen reactie ontvangen
27	Fysiotherapiecentrum Gooioord	Tijdig gedateerd (29 mei 2007), te laat ontvangen (12 juni 2007)
28	Opo Oso Sranantongo	Geen reactie ontvangen
29	Podium Kwakoe	Geen reactie ontvangen
30	Stida	Te laat ontvangen (19 juni 2007) terwijl de reactietermijn 14 juni 2007 was
31	Welzijnsstichting Nellestein	Tijdig gedateerd (5 juni 2007), te laat ontvangen (12 juni 2007)
32	Stichting Ondernemershuis Amsterdam Zuidoost	Tijdig ontvangen
33	Woongroep Hindoestaanse Senioren Anand Joti	Tijdig ontvangen

Van elf instellingen heeft de rekenkamer de reactie tijdig ontvangen. Eén instelling heeft tijdig gereageerd nadat de rekenkamer uitstel had verleend. Drie instellingen hebben hun brief voor 7 juni 2007 gedateerd, maar de rekenkamer ontving deze brieven pas op 12 juni. Het is voor de rekenkamer onmogelijk om vast te stellen wanneer deze brieven exact zijn verstuurd, de rekenkamer gaat er daarom vanuit dat de instellingen de reacties tijdig hebben verstuurd. Eén instelling heeft vijf dagen te laat gereageerd.

Voorlopige oordelen

De rekenkamer heeft voorlopige oordelen opgesteld, naar aanleiding van bestudering van het subsidiedossier bij het stadsdeel en aanvullende bronnen en naar aanleiding van gesprekken met betrokkenen. Hoewel gestreefd is naar een uniforme verslaglegging van de voorlopige bevindingen (gebaseerd op de aanpak van dit deel van het onderzoek en de bijbehorende onderzoeksvragen), zijn er toch verschillen naar vorm en inhoud vanwege de specifieke eigenschappen en context van de instellingen. Daarnaast is in reactie op de voorlopige oordelen door de instellingen in een beperkt aantal gevallen relevant, nieuw feitenmateriaal aangereikt. De rekenkamer heeft voor zover van toepassing deze nieuwe relevante feiten in het definitieve oordeel (nawoord) verwerkt. De hoofdtekst van het rapport is op basis van deze definitieve oordelen opgesteld.

Privacy

Vanuit privacyoverwegingen zijn de persoonsnamen in de instellingsverslagen en de reacties daarop onherkenbaar gemaakt door deze zwart te arceren (■■■■■■). Gezien de aard en doelstelling van het rapport zijn de namen van leden van het dagelijks bestuur en namen van deelraadsleden wel leesbaar gelaten.

10.1 Manege voor gehandicapten

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is dat Mevrouw E. Verdonk (DB-lid, 2002-heden) vrijwilligerswerk verricht bij de manege. De stichting heeft Verdonk niet genoemd.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Incidenteel (verbouwing)	€ 100.000	2	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2004	Exploitatie (erfpacht)	€ 10.073	2	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Exploitatie (erfpacht)	€ 9.900	2	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Exploitatie (erfpacht)	€ 9.900	0	Ja	Geen onrechtmatigheden	

Dossier

- In het dossier van 2004 zijn zowel voor de incidentele subsidie voor de verbouwing als voor de structurele subsidie ter vergoeding van de erfpachtlasten de beschikking en de verantwoording opgenomen. Voor 2005 zijn de verantwoording en de vaststelling opgenomen maar ontbreekt de beschikking (die zit in dossier 2004!). In het dossier van 2006 is geen van de verplichte stukken aanwezig. In alle jaren ontbreken de aanvragen en de toetsingen.
- Over het jaar 2005 is tweemaal betaald! Eenmaal in 2005 tegelijk met de subsidie voor 2004 namelijk € 10.073 per jaar. Deze bedragen zijn beschikt op 8 november 2005. Op 24 november 2005 is de subsidie definitief vastgesteld op € 9.900 en ook dit bedrag is (in 5 termijnbetalingen) overgemaakt.
- Er is sprake van fouten van het stadsdeel. Er wordt niet onderbouwd waarom de subsidie lager wordt vastgesteld dan in het verleden door de stichting is afgesproken met de centrale stad (namelijk subsidie is gelijk aan het bedrag van de erfpacht). Het dossier bevat overigens geen vastlegging van deze oude afspraak.
- Er heeft over 2005 betaling plaatsgevonden van zowel het bedrag van de beschikking als van de vaststelling. Ondanks correspondentie door de stichting hierover is het bedrag niet teruggevorderd.
- In 2007 wordt € 12.918 aangevraagd. Dit bedrag wordt ook beschikt met daarbij de opmerking dat dit bedrag 1,1% hoger is dan voorgaand jaar als tegemoetkoming in de algemene loon- en prijsstijging. Het bedrag over 2006 is echter € 9.900 en de

stijging is derhalve 30,5%. Bij een vergoeding van een vast bedrag (erfpacht) is een algemene prijsindexatie overigens niet aan de orde.

- Gezien de gebreken in het dossier is sprake van verwijtbare onvolkomenheden.

Kwaliteit verantwoording

- De verantwoording voor 2004 en 2005 bestaat uit de jaarrekening.
- De verantwoordingen zijn te laat ingediend.
- Er zijn accountantsverklaringen voor de totale rekeningen van 2004 en 2005 van de stichting.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij de instelling

- Op 12 maart heeft een onderzoek ter plaatse plaatsgevonden.
- Over 2005 is teveel geld ontvangen. Sinds februari 2006 probeert de penningmeester het bedrag teruggestort te krijgen. Hij heeft hier overleg over gehad met medewerkers van afd. MO maar ondanks herhaalde verzoeken om e.e.a. in combinatie met de subsidie voor de hogere erfpacht te regelen, is dat nog niet gebeurd. In december 2006 heeft de penningmeester nog een mail gestuurd waarin de situatie werd uitgelegd, maar hier is nog geen reactie op gekomen.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie

De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam heeft op 7 juni 2007 geen reactie van of namens de instelling ontvangen.

Nawoord rekenkamer

Niet van toepassing.

10.2 Stichting H.C.C. Vikaash

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is het gegeven dat een melder heeft aangegeven dat een bestuurder van Stichting H.C.C. Vikaash zijn campagne in 2006 heeft gefinancierd met middelen van Stichting H.C.C. Vikaash.

Een ander punt betreft het gegeven dat bestuursleden leningen hebben gekregen van de stichting. Daarnaast zijn er volgens een melder financiële problemen bij de stichting.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Activiteiten/projecten (educatie/participatie)	€ 118.825	2	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Activiteiten/projecten (educatie/participatie)	€ 119.513	1	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Activiteiten/projecten (educatie/participatie)	€ 122.660	0	Ja	Geen onrechtmatigheden	N.v.t.

Dossier

- In het dossier ontbreken verschillende stukken zoals de subsidieaanvragen 2006, subsidiebeschikkingen 2004, 2005 en 2006 en alle subsidievaststellingen. De subsidiebeschikking van 2007 is wel beschikbaar.
- De inhoudelijke en financiële toetsen ontbreken.

Oordeel over volledigheid dossier

Gezien de gebreken in het dossier is sprake van verwijtbare onvolkomenheden.

Kwaliteit verantwoording

- Een subsidieaanvraag wordt te laat ingediend, van de aanvraag 2005 is onduidelijk wanneer deze is ingediend, de jaarrekeningen van 2004 en 2005 worden te laat ingediend, van 2006 is deze niet op tijd ingediend of (nog) niet in het dossier opgenomen.
- Inhoud: er worden alleen jaarrekeningen ingediend voor 2004 en 2005. Geen inhoudelijke verslagen. Er vindt geen vergelijking plaats tussen de verantwoording en de begroting.
- Accountantsverklaring: deze is niet beschikbaar voor het jaar 2006.
- Ondertekening: alleen voor 2004 beschikbaar, voor de overige jaren is deze niet beschikbaar.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek instelling

- Het stadsdeel heeft de leningen gesignaleerd en afspraken hierover gemaakt met de stichting (in de administratie zijn schuldverklaringen opgenomen). Tevens is afgesproken met de stichting dat er geen leningen aan bestuursleden verstrekt mogen worden.
- Op basis van het doornemen van de grootboeken over 2005 en 2006 en de onderliggende facturen en bonnen en een vergelijking van de kosten over de betreffende jaren is niets gebleken van vergoedingen die verstrekt zijn aan de heer Lalji t.b.v. het voeren van een campagne. Ook zijn er geen substantiële afwijkingen te vinden bij het vergelijken van de kosten over de genoemde jaren.
- Met betrekking tot de gerealiseerde oudkomerstrajecten blijkt dat de stichting deze zeer zuinig uitgevoerd heeft doordat daarbij gebruik is gemaakt van vrijwilligers of docenten die genoeg namen met een laag uurtarief. Daardoor kon de algemene reserve van de stichting flink toenemen. Door het aanscherpen van de voorwaarden van de oudkomerstrajecten is de stichting niet in staat gebleken een aanvraag op tijd in te dienen. Doordat de stichting t.b.v. de uitvoering van deze trajecten al een parttime directeur aangenomen had zijn er financiële problemen ontstaan.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie

Van de inhoud van het concept verslag dd 24 mei j1 in het kader van het onderzoek van de Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam naar het subsidieproces in het Stadsdeel Zuidoost hebben wij kennis genomen.

Wij zijn het eens met uw oordeel ten aanzien van de volgende punten:

- de subsidieverstrekking aan onze Stichting over de kalenderjaren 2004,2005 en 2006;
- het subsidiegebruik door onze Stichting over de kalenderjaren 2004,2005 en 2006.

Voorts berichten wij u, dat wij het eens zijn met de opmerkingen van de Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam naar aanleiding van het onderzoek bij onze Stichting.

Wij delen u mede, dat onze Stichting de door het bestuur ondertekende Jaarrekeningen 2004 en 2005, voorzien van een goedkeurende accountantsverklaring en voorzien van het activiteitenverslag heeft ingediend bij het Stadsdeel Zuidoost.

Tenslotte berichten wij u, dat wij onze ondertekende Jaarrekening 2006, voorzien van een vergelijking tussen de begroting 2006 en de gerealiseerde cijfers 2006 en tevens voorzien van een goedkeurende accountantsverklaring alsmede separaat ons inhoudelijk verslag 2006 op 31 mei j1 hebben ingediend bij het Stadsdeel Zuidoost.

Wij vertrouwen erop u hiermede naar behoren te hebben bericht.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer heeft noch van het stadsdeel noch van de stichting de ontbrekende informatie waaronder de inhoudelijke verslagen en de accountantsverklaring 2006 ontvangen. De rekenkamer handhaaft daarom haar oordelen.

10.3 Stichting Anand Joti

Instellingsverslag

Aanleiding

De heer Bhola en mevrouw Eckhardt-Angna, beide raadslid in de periode 2002-heden, verrichten vrijwilligerswerk voor de stichting en ontvangen daarvoor onkostenvergoedingen.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2005	Bewegen en gezondheid	€ 6.500	3	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Flankerend Ouderen Beleid	€ 1.300	N.v.t.	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Flankerend Ouderen Beleid	€ 2.000	N.v.t.	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik

Oordeel over volledigheid dossier

- In beschikking 2005 (€ 1.300) is de verkeerde datum van aanvraag opgenomen. Verder is dit dossier compleet. In de beschikking wordt namelijk niet gevraagd om verantwoording over de besteding van subsidiegelden op te leveren. Het dossier voor de subsidie voor 'bewegen en gezondheid' in 2005 bevat de aanvraag, de beschikking en de verantwoording. Toetsing en beschikking tot subsidievaststelling ontbreken.
- Voor 2006 is er een subsidieaanvraag van Anand Joti voor voorlichtingsactiviteiten. Er is ook een subsidiebeschikking. Dossier is compleet want er hoeft volgens de beschikking geen verantwoording (zowel financieel als inhoudelijk) te worden gegeven.
- Daarnaast is er een aanvraag van Anand Joti ism Fysiotherapiecentrum Gooioord voor CARE4U project (€ 57.500). De beschikking is echter afgegeven aan Gooioord.

Kwaliteit verantwoording

- Alleen voor de subsidie van 2005 is een verantwoording vereist. In 2004 is er sprake van een financieel jaarverslag. Het inhoudelijke jaarverslag is zeer beknopt en de inhoudelijke verantwoording warrig. Maar het is allemaal wel aanwezig. De verantwoording is tijdig ingestuurd conform de voorwaarde in de beschikking, namelijk binnen twee maanden na afronding van de activiteiten.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij de instelling

- Uit het onderzoek ter plaatse blijkt dat de stichting Anand Joti geen medewerkers in loondienst heeft. De activiteiten die door Anand Joti worden verricht, worden uitgevoerd door vrijwilligers. De vrijwilligers ontvangen daarvoor vrijwilligers- en/of onkostenvergoeding.
- In sommige gevallen zoals bij de heer A. Bhola loopt het bedrag aan ontvangen vrijwilligers- en onkostenvergoedingen op tot een aanzienlijk bedrag. De heer A. Bhola heeft in 2005 meer dan € 7.500 aan vergoedingen ontvangen.
- De familieleden van de heer A. Bhola worden regelmatig ingezet bij verschillende activiteiten van stichting Anand Joti met name als deelnemers aan de toneelgroep maar ook bij andere projecten zoals gezondheidsprojecten en werkzaamheden voor de preventieposten. Hiervoor hebben de familieleden een onkostenvergoeding van stichting Anand Joti ontvangen.
- Uit de administratie van stichting Anand Joti blijkt dat betalingen van het stadsdeel bestemd voor de woongroep Anand Joti worden gestort op de rekening van de stichting. Stichting Anand Joti heeft de bedragen overgemaakt aan de woongroep Anand Joti, maar heeft hier het stadsdeel niet van in kennis gesteld.
- De voorzitter van stichting Anand Joti heeft aangegeven dat de stichting nooit beschikkingen van het stadsdeel heeft ontvangen. Door de behandelend ambtenaar werd telefonisch doorgegeven welk bedrag zou worden overgemaakt.
- De stichting stelt geen financiële jaarrekening op. Daar is door het stadsdeel ook niet om gevraagd.
- De regels in het bankboek van de stichting kunnen in bijna alle gevallen worden verantwoord door ingediende bonnen en declaraties.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie

Naar aanleiding van het verslag RSA-07-46 aan de stichting Anand Joti, wil ik U het volgende mededelen betreffende Uw opmerkingen.

1. In 2005 heeft de heer A. Bhola 7500 Euro ontvangen aan vrijwilligers- en onkostenvergoedingen. Dit bedrag dat hij heeft ontvangen, heeft hij doorbetaald aan de vrijwilligers van de toneelgroep, en heeft zelf 1500 Euro ontvangen over 3 jaar.
2. De 2000 Euro subsidie voor ouderenbijdrage Woongroep Anand Joti. Dit bedrag is niet aan ons (de Stichting Anand Joti) uitbetaald, maar aan het bestuur van Woongroep Hindoestaanse Senioren (WHS) Anand Joti. De subsidie is ook niet door ons als stichting Anand Joti aangevraagd, maar door WHS Anand Joti. Helaas is de beschikking van de subsidie op naam gekomen van de Welzijnsstichting Anand Joti. De Welzijnsstichting Anand Joti en WHS Anand Joti zijn 2 verschillende stichtingen.
3. Het stadsdeel Zuidoost is vaker door zowel de Welzijnsstichting Anand Joti als WHS Anand Joti in kennis gesteld van deze fouten.

4. Wij zijn als welzijnsstichting Anand Joti niet in staat om Financiële jaarrekeningen op te maken, aangezien wij met vrijwilligers werken en niet over de financiële middelen beschikken om een accountant in te schakelen.
5. De genoemde familieleden van de heer A. Bhola zijn niet de enige vrijwilligers van de stichting. Welzijnsstichting Anand Joti heeft meer dan 30 vrijwilligers die actief participeren.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer heeft kennisgenomen van de reactie van Stichting Anand Joti. De toelichting aangaande het doorbetalen van gelden door de heer Bhola, kan de rekenkamer niet controleren.

De reactie van Stichting Anand Joti over de verwarring van de welzijnsstichting en de woongroep, heeft de rekenkamer geen nieuwe informatie opgeleverd. Over de genoemde correctie van de beschikking die door het stadsdeel op naam van de stichting is gezet (in plaats van op naam van de woongroep), zijn geen documenten beschikbaar. De rekenkamer kan deze correctie om die reden niet vaststellen.

De reactie van de instelling en daarbij overlegde documenten leiden niet tot een wijziging in de oordelen van de rekenkamer.

10.4 Stichting PEWA reïntegratie – Zomerkamp Tunesië

Instellingsverslag

Aanleiding

In augustus 2006 heeft PEWA een zomerkamp in Tunesië verzorgd waaraan in totaal 89 personen (inclusief begeleiders) deelnamen. Twee van deze vrijwilligers zijn stadsdeelraadsleden van stadsdeel Zuidoost:

- Dhr R. Stena is raadslid sinds maart 2006 van de PvdA en vanaf 1 november 2006 ook docent bij PEWA re-integratie. Naast docent heeft de heer Stena tot december 2006 vrijwilligerswerk voor PEWA verricht.
- Mevrouw A. Alcantara is raadslid sinds maart 2006 van de PvdA en is vanaf 1 juli 2005 docent en coach bij PEWA re-integratie.

De betrokkenheid van mevrouw Alcantara als vrijwilliger was niet gemeld op de vragenlijst voor gesubsidieerde instellingen. Beide raadsleden hebben wel hun bezoldigde functie bij PEWA opgegeven maar niet hun onbezoldigde betrokkenheid.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2006	Incidentele budgetsubsidie voor het organiseren van een Zomerkamp	€ 28.000	5	Ja	Onjuistheden	Oneigenlijk gebruik

Dossier

In het subsidiedossier van het stadsdeel zijn zowel de aanvraag, de beschikking als de verantwoordingen over de financiën en de activiteiten aangetroffen. De interne toetsing en vaststelling ontbreken. PEWA heeft op 6 maart 2007 een verzoek tot subsidievaststelling ingediend. Volgens artikel 20 van de subsidieverordening van het stadsdeel moet de subsidie binnen 6 weken worden vastgesteld. De behandelend ambtenaar heeft aangegeven de subsidie nog te moeten vaststellen en het dagelijks bestuur nog te moeten adviseren over de vaststelling, de termijn van 6 weken is daarmee niet gehaald.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij de instelling

De rekenkamer heeft drie gesprekken met de directeur van PEWA gevoerd en één gesprek met de behandelend ambtenaar. Van zowel de behandelend ambtenaar als van de directeur zijn aanvullende stukken ontvangen. Mede op basis van deze informatie heeft de rekenkamer de volgende bevindingen:

Bevindingen over aantal deelnemers aan zomerreis

PEWA heeft het stadsdeel in september 2006 via het activiteitenverslag geïnformeerd dat 89 personen hebben deelgenomen aan het zomerkamp:

- 13 begeleiders
- 15 jongeren afkomstig van PEWA
- 61 jongeren afkomstig van andere organisaties of afkomstig uit het stadsdeel.

In plaats van de 98 deelnemers zijn er 89 deelnemers meegegaan op zomerkamp. PEWA geeft aan dat dit enerzijds komt omdat er minder plaats beschikbaar was bij de chartermaatschappij en anderzijds omdat de kosten per deelnemer hoger bleken te zijn dan het bedrag van € 400 per deelnemer zoals begroot. De oorzaak hiervan lag in het feit de reis in de zomerperiode (hoogseizoen) moest plaatsvinden. Oorspronkelijk was PEWA van plan om de reis buiten het hoogseizoen te laten plaatsvinden.

Uit de deelnemerslijst blijkt dat **50** jongeren, niet afkomstig van PEWA, voldeden aan het leeftijdscriterium zoals dit in de beschikking was opgenomen. **Vier jongeren bleken onder de zestien te zijn en daarmee niet te voldoen aan het leeftijdscriterium. De behandelend ambtenaar heeft in de mail van maandag 31 juli 2006 expliciet aangegeven dat het niet is toegestaan jongeren buiten (onder) de leeftijdscategorie mee te nemen.** Tevens heeft de directeur van PEWA aangegeven dat de kosten voor negen vrijwilligers voor rekening komen voor het stadsdeel. PEWA heeft aangegeven de kosten voor raadsleden zelf te dragen. Deze realisatie blijft achter bij het geoffreerde (60 jongeren en 10 begeleiders) en de prestatieafspraken in de subsidie.

PEWA heeft het stadsdeel niet nader geïnformeerd over de afwijkende aantallen. PEWA is van mening dat aan het doelgroepcriterium is voldaan. Alle jongeren (met uitzondering van één deelnemer) komen uit een eenoudergezin, beschikken niet over zakgeld, het gezinsinkomen schommelt rond het bijstandsniveau ('werkende armen') en ze lopen het risico een first offender te worden. Landelijk gezien is de kans dat een jongeren een first-offender wordt het hoogst in Amsterdam Zuidoost.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Door het niet verstrekken van juiste informatie over het aantal deelnemende jongeren in de leeftijdscategorie van 16 tot 27 jaar heeft PEWA het stadsdeel onjuist geïnformeerd. Ook heeft PEWA het stadsdeel niet volledig geïnformeerd over het aantal begeleiders dat vanuit het perspectief van PEWA voor rekening komt voor het stadsdeel. Het risico bestaat dat het stadsdeel de subsidie op onjuiste gronden vaststelt.

Oordeel over het subsidiegebruik

Met het definitieve gespreksverslag van 23 mei 2007 zijn de volgende feiten bevestigd:

- **In totaal hebben 50 jongeren in de leeftijdscategorie van 16 tot 27 jaar deelgenomen aan het zomerkamp. De kosten hiervoor komen voor rekening van het stadsdeel.**

- In totaal hebben 4 jongeren jonger dan 16 jaar deelgenomen het zomerkamp, terwijl de kosten ten laste van het stadsdeel komen. De behandelend ambtenaar heeft voorafgaand in een e-mail expliciet laten weten dat dit niet is toegestaan.
- Bovendien is met het definitieve gespreksverslag de authenticiteit van de subsidiebeschikking en het subsidieverslag door de directeur vastgesteld: In de subsidiebeschikking van 26 juni 2007 is het doel van de reis opgenomen: ‘Organiseren van een zomerkamp met als thema Carthaagse culturele uitwisseling’. Uit het activiteitenverslag blijkt dat de culturele activiteiten zijn samengebracht in één dag (22 augustus 2006). De overige dagen namen de jongeren deel aan het samengestelde programma van het “resort”.

Gezien deze feiten komt de rekenkamer tot de conclusie dat de subsidie oneigenlijk gebruikt is.

Reactie

Op vrijdag 25 mei 2007 mailde de rekenkamer een concept instellingsverslag over het Zomerkamp aan PEWA reïntegratie. De rekenkamer ontving van op donderdag 31 mei 2007 het door vastgestelden PEWA reïntegratie gespreksverslagen. Met deze gespreksverslagen werden drie feiten voor de rekenkamer definitief:

1. 50 jongeren (in plaats van 46 jongeren) voldoen aan het leeftijdscriterium (16-27 jaar) en komen ten laste van de stadsdeelsubsidie.
2. 4 jongeren voldoen niet aan het leeftijdscriterium en komen ten laste van de stadsdeelsubsidie.
3. De authenticiteit van het activiteitenverslag en de subsidiebeschikking is komen vast te staan.

Op 4 juni 2007 heeft de rekenkamer deze feiten verwerkt in een definitief instellingsverslag en deze na telefonische aankondiging gemaild naar PEWA reïntegratie. De rekenkamer heeft deze wijzigingen **vet** in de tekst aangegeven. De rekenkamer heeft ook aangegeven dat deze feiten ook leiden tot een gewijzigd oordeel. Het oordeel van de rekenkamer luidt “oneigenlijk gebruik”. Op 7 juni 2007 heeft PEWA reïntegratie de rekenkamer om uitstel verzocht. De rekenkamer heeft uitstel verleend tot en met maandag 18 juni 2007.

Op maandag 18 juni 2007 ontving de rekenkamer onderstaande reactie van de advocaat van PEWA reïntegratie.

Namens mijn cliënte, Stichting PEWA, u bekend, maak ik bezwaar tegen vaststelling van een aantal feiten en omstandigheden genoemd in het “voorlopig verslag onderzoek instelling: PEWA” d.d. 4 juni 2007.

Van cliënte heb ik ontvangen een “Voorlopig verslag onderzoek instellingen: PEWA” d.d. 25 mei jl. en een “Voorlopig verslag onderzoek instellingen: PEWA” d.d. 4 juni jl.

De conclusie van het voorlopig verslag van 25 mei jl. was dat er geen oneigenlijk subsidiegebruik is gemaakt door PEWA. De conclusie van het voorlopig verslag d.d. 4 juni jl. is dat er wél oneigenlijk subsidiegebruik is gemaakt door PEWA.

PEWA kan beide conclusies niet met elkaar rijmen en meent dat de conclusie uit het voorlopig verslag d.d. 4 juni jl. onjuist is. Aangezien deze conclusie kennelijk slechts gebaseerd is op basis van de feiten en omstandigheden, die vetgedrukt zijn in het voorlopig verslag van 4 juni jl., zal PEWA slechts stilstaan bij deze feiten en omstandigheden in het licht van dit bezwaar tegen de voormelde conclusie.

De Rekenkamer stelt dat 4 jongeren die met het zomerkamp meegingen onder de 16 jaar waren ten tijde van het zomerkamp en derhalve niet voldeden aan het leeftijdscriterium. Door PEWA is uitdrukkelijk aangegeven dat betreffende 4 jongeren binnen één maand na vertrek op zomerkamp de leeftijd van 16 jaar zouden bereiken. PEWA heeft hierom de betreffende jongeren toegestaan deel te nemen aan het zomerkamp. Het getuigt niet van een redelijke opvatting om jongeren die in de zomer 16 zouden worden slechts op grond van het formele leeftijdscriterium van het zomerkamp uit te sluiten. Gevolg zou zijn geweest dat betreffende jongeren pas na een jaar konden deelnemen, terwijl het leeftijdscriterium toch vooral bedoeld was om slechts jongeren mee te laten gaan die een aan de leeftijd van de 16 jaar gekoppelde rijpheid zouden bezitten. Hiervan was wel sprake. Bovendien waren er sociale redenen om deze jongeren toch deel te laten nemen. Ook gaat de Rekenkamer voorbij aan het feit dat PEWA en ook de jongeren een financiële en substantiële bijdrage leverden aan de kosten van het zomerkamp.

Verder meent de Rekenkamer dat uit het activiteitenverslag blijkt dat de culturele activiteiten zijn samengebracht in één dag (22 augustus 2006) en dat hierdoor niet is voldaan aan de subsidievoorwaarde. De voorwaarde was als volgt in de subsidiebeschikking geformuleerd: “Organiseren van een zomerkamp met als thema Carthaagse culturele uitwisseling. Aan deze kamp doen in totaal 98 jongeren mee in de leeftijd van 16 tot 27 jaar. Het organiseren van activiteiten, zoals het bezoeken van: musea en moskeeën, het organiseren van dagelijkse aerobiclessen van 3 kwartier.” De Rekenkamer miskent dat het een bewuste keus van de organisatie van het zomerkamp was om de voor alle deelnemers verplicht bij te wonen excursie op één dag te concentreren, om zoveel mogelijk jongeren hieraan deel te laten nemen. Andere culturele excursies, zoals het bezoeken van medina’s, uitstapjes naar tapijtweverijen, pottenbakkerijen en leerlooierijen vonden op vrijwillige basis plaats. Uit het verslag van het zomerkamp blijkt dat hiervan ook gebruik is gemaakt. Ook blijkt al uit dit verslag dat het resort dagelijks allerlei activiteiten organiseerde ten behoeve van de deelnemers van het zomerkamp. Dit waren sportieve activiteiten, die zeker ook een doel voor het zomerkamp vormden, gelet op de doelgroep van het zomerkamp (jongeren). Niet onvermeld mag blijven dat de jongeren ook een avondvullend

programma hebben verzorgd met presentatie van rap, hiphop, breakdance, streetdance en percussie. PEWA heeft derhalve wel degelijk voldaan aan de subsidievoorwaarde, zoals hiervoor geciteerd. Het is merkwaardig dat de Rekenkamer in het voorlopig verslag van 25 mei jl. bovengenoemde punten kennelijk niet belangrijk acht voor de conclusie, terwijl ze van het feit dat 4 deelnemers nog net geen 16 jaar waren en van het verslag van het zomerkamp toen al op de hoogte was.

De conclusie in het voorlopig verslag d.d. 4 juni jl. is dan ook onjuist en verhoudt zich niet tot de conclusie in het voorlopig verslag van 25 mei jl., welke conclusie op basis van dezelfde bekende rapportage en feiten was samengesteld. Bij deze rapportage behoorde ook de accountantsverklaring van de accountant van PEWA d.d. 27 februari 2007, waarin is geconcludeerd dat de financiële verantwoording van het zomerkamp voldoet aan de in de subsidieregeling gestelde eisen. Ik verwijs verder naar deze accountantsverklaring.

PEWA verzoekt de Rekenkamer dan ook het “voorlopig verslag onderzoek instellingen: PEWA” te herzien, in die zin dat geconcludeerd wordt dat er géén oneigenlijk gebruikt is gemaakt van de subsidie ten behoeve van het zomerkamp 2006.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer heeft kennis genomen van de argumenten waarom PEWA reïntegratie van mening is dat de 4 jongeren toch deel mochten nemen aan het zomerkamp. De rekenkamer hecht belang aan het feit dat vooraf tussen de subsidiegever (stadsdeel Zuidoost) en subsidieontvanger (PEWA reïntegratie) overleg is geweest over jongeren onder de 16 jaar. Het stadsdeel heeft expliciet aangegeven dat deze jongeren niet mochten deelnemen aan het zomerkamp. Toch heeft PEWA reïntegratie deze vier cliënten in de subsidieverantwoording naar het stadsdeel opgenomen.

Uit de subsidiebeschikking van het stadsdeel blijkt dat één van de afgesproken prestaties het ‘organiseren van een zomerkamp met als thema Carthaagse culturele uitwisseling’ is. Door de activiteiten op één dag te concentreren en omdat niet uit het activiteitenverslag blijkt hoeveel deelnemers aan de andere activiteiten hebben deelgenomen is de rekenkamer van mening dat er niet in de geest van de subsidiebeschikking is gehandeld.

PEWA reïntegratie concludeert dat de accountant een accountantsverklaring heeft afgegeven bij de financiële verantwoording en heeft verklaard dat ‘het zomerkamp voldoet aan de in de subsidieregeling gestelde eisen’. Uit de bewijzen die de rekenkamer heeft blijkt dat van de 89 deelnemers er in totaal 9 deelnemers jonger waren dan 16 jaar. PEWA reïntegratie heeft aangegeven dat 5 van deze deelnemers voor haar rekening kwamen en 4 deelnemers voor rekening van het stadsdeel. De rekenkamer blijft van oordeel dat PEWA reïntegratie niet heeft voldaan aan de afspraken uit de subsidiebeschikking.

De rekenkamer handhaaft haar oordeel van oneigenlijk gebruik. De organisator voldeed willens en wetens niet aan de subsidievoorwaarden van het stadsdeel door vier jongeren beneden de 16 jaar mee te nemen. Dit gecombineerd met het feit dat de organisator slechts op één van de zeven dagen een invulling heeft gegeven aan het thema Cathaagse culturele uitwisseling .

10.5 SGGN/Recogin

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is de betrokkenheid van dhr. Owusu-Sekyere bij deze instellingen. Dit raadslid was in de periode 2002-2006 vice-voorzitter van de SGGN en bezoldigd coördinator bij Recogin. Beide functies zijn door hem als nevenfuncties gemeld. Op 30 april 2006 is het raadslid afgetreden als vice-voorzitter van de SGGN. Zijn werkzaamheden als coördinator voor Recogin heeft hij eind mei 2006 beëindigd.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Exploitatie	€ 38.000	3	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Exploitatie	€ 32.939,50	0	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Bewegen en gezondheid	€ 6.500	Ontbreekt	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Exploitatie	€ 33.865		Ja	Geen onrechtmatigheden	

Dossier

In het dossier ontbreken verschillende stukken zoals de subsidievaststelling 2004 voor de exploitatie en de subsidievaststelling 2005 voor de subsidie Bewegen en gezondheid. Voor 2004 en 2005 ontbreken de officiële subsidieaanvragen; wel is een werkplan opgenomen. In de voor 2004 en 2005 ingediende begrotingen ontbreken de inkomsten. Een financiële toets ontbreekt in alle gevallen.

Oordeel over de administratieve organisatie

Gezien de gebreken in het dossier is sprake van verwijtbare onvolkomenheden.

Kwaliteit verantwoording

- Tijdigheid: De verantwoording over 2005 is te laat ingediend. Hiervoor is de instelling gemaand door het stadsdeel in november 2006.
- Inhoud: De verantwoording betreft alle activiteiten van stichting SGGN en niet alleen die van de gesubsidieerde activiteiten. In 2005 is alleen een financiële en geen inhoudelijke verantwoording ingediend. In het ingediende jaarverslag van 2004 wordt een algemeen overzicht gegeven van alle activiteiten van de SGGN. Er vindt in de verantwoording geen confrontatie plaats met de activiteiten en financiën uit de begroting.
- Voor 2004 is een samenstellingsverklaring afgegeven door de accountant en voor 2005 een beoordelingsverklaring.

- Ondertekening: De verantwoording van 2004 is ondertekend door een lid van een bestuur; die van 2005 door de accountant.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij de instelling

Aanpak: Ter plaatse is de kwaliteit van de financiële administratie beoordeeld en is een aantal specifieke documenten opgevraagd en verkregen.

Bevindingen

1. De SGGN heeft naast de verkregen subsidies in de afgelopen jaren op contractbasis werkzaamheden voor het stadsdeel uitgevoerd in het kader van het oudkomersbeleid. Het contract is ter plaatse ingezien. Op basis van een bedrag per cursist zijn door de SGGN de werkzaamheden uitbesteed aan NV Werk. Over deelname van de cursisten en het behalen van diploma's wordt door NV Werk aan het stadsdeel gerapporteerd. De SGGN beschikt voor de besteding van de middelen voor oudkomers en de daaraan gekoppelde kinderopvang over accountantsverklaringen voor zowel 2004 als 2005. Voor zover de SGGN hieruit middelen over houdt, worden die gebruikt voor eigen activiteiten. Dit is toegestaan op grond van de regeling.
2. Het contract inzake oudkomerstrajecten is niet gemaximeerd. De kosten voor het stadsdeel zijn € 2.300 per cursist en € 4 per kinduur; NV Werk rekent € 1.700 per cursist. Het maximum aantal cursisten is in feite afhankelijk van de capaciteit bij NV Werk.
3. Volgens de SGGN is met het stadsdeel overeengekomen dat de stichting geen accountantsverklaring hoefde in te dienen over de aan haar toegekende subsidie vanwege de daaraan verbonden kosten (circa € 4.000). Volstaan kon worden met een beoordelingsverklaring; indiening van de samenstellingsverklaring in 2004 berustte volgens de SGGN op een misverstand.
4. SGGN/Recogin ontvangt ook subsidie via STIDA voor schuldhulpverlening en via NV Werk voor 6 I/D medewerkers. De besteding van deze middelen is niet onderzocht.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie

Uw brief van 23 mei jl. hebben wij in goede orde ontvangen. Graag willen wij u onze reactie hierop geven.

Met betrekking tot uw kwaliteit verantwoording en opmerkingen kunnen wij u het volgende meedelen.

- Tijdigheid: De verantwoording over 2005 was wel tijdig ingediend (zie ontvangstbevestiging stadsdeel dd. 31 maart 2006). Wij dachten toen dat onze

afpraak met het Stadsdeel om een samenstellingsverklaring in te dienen nog golden. Wij hadden een samenstellingsverklaring voor jaarrekening dus ingediend. Het stadsdeel heeft na ontvangst van onze samenstellingsverklaring niet gereageerd daarop tot november vorig jaar. Wij hadden onze zorgen en ontevredenheid over de manier van handeling van de kwestie meteen kenbaar aan het stadsdeel gemaakt (zie bijlage brief dd.9 november 2006).

- Inhoud: SGGN legt altijd inhoudelijke en financiële verslag per activiteit af (bijvoorbeeld accountantsverklaring voor het oudkomersproject, accountantsverklaring salaris van medewerkers, enz). Het lijkt ons dus overtollig om de verslagen opnieuw in onze jaarverslagen op te nemen. Bijgaand doe ik ook een kopie van ons rapport over het bewegen en gezondheid project.
- Ondertekening: Kopieën van de jaarrekeningen 2004 en 2005 in onze administratie zijn allemaal getekend door alle bestuursleden en de accountant (zie bijlage jaarbericht 2004).
- Verantwoording van subsidies ontvangen via STIDA en NV Werk worden bij de instanties afgelegd (zie accountantsverklaringen voor NVWerk).
- Oudkomersproject: Recogin verstrekte iedere cursist met een tweedehands pentium III computer uit de vergoeding van het stadsdeel. Ook de administratiekosten, te denken aan telefoonkosten, postzegels en accountantskosten, zijn uit dezelfde vergoeding betaald.

Wij hopen dat u, op basis van deze aanvullende informatie, een positiever beeld kunt hebben van SGGN/Recogin.

Wij vertrouwen erop uw opmerkingen in het verslag hiermee voldoende te hebben beantwoord. Mocht u toch nog vragen en of opmerkingen hebben, neem dan graag contact met mij op.

Nawoord rekenkamer

Over de verantwoording over 2005 geeft SGGN/Recogin aan de samenstellingsverklaring voor 1 april te hebben ingediend. Deze verklaring is niet in het dossier van het stadsdeel aanwezig. De accountantsverklaring met de jaarrekening is door de stichting aan het stadsdeel aangeboden op 15 november 2005. Dit had 1 juli 2005 moeten zijn. Het stadsdeel had de stichting uitstel gegeven tot 1 augustus 2006. De overige opmerkingen neemt de rekenkamer ter kennisname aan.

De reactie van de stichting leidt niet tot een wijziging in de overigens niet negatieve oordelen van de rekenkamer.

10.6 Stichting Bolletrie

Instellingsverslag

Aanleiding

De heer Doest (raadslid, maart 2006 – heden) is vanaf 2003 betrokken geweest bij de administratievoering van de stichting. De stichting huurt EDO Business Consultancy in voor de administratie. De heer Doest is directeur van EDO Business Consultancy.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t.p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Exploitatie-subsidie	€ 62.602	Onvolledig	Ja	Geen onrechtmatigheden.	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Exploitatie-subsidie	€ 63.228	Onvolledig	Ja	Geen onrechtmatigheden.	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Exploitatie-subsidie en budgetsubsidie	€ 65.090	Ontbreekt	ja	Geen onrechtmatigheden.	Geen oneigenlijk gebruik

Toelichting verleende subsidies

- 2004: Exploitatiesubsidie € 62.602, waarvan € 40.990 rechtstreeks aan CEC voor huur, restant € 18.247,87 is betaald.
- 2005: Exploitatiesubsidie € 63.228, waarvan € 40.990 rechtstreeks aan CEC voor huur, restant € 350 (€ 15.018 teruggevorderd via deurwaarder)
- 2006: Exploitatiesubsidie € 65.090, waarvan € 30.965 rechtstreeks aan CEC voor huur, restant € 28.500 budgetsubsidie voor project leerwerkstaat.
- In 2004 en 2005 subsidie vanuit stadsdeel rechtstreeks overgemaakt naar Edo Business Consultancy. In 2006 weer rechtstreeks naar de stichting.

Dossier

In het dossier ontbreken verschillende stukken, ook in de (definitieve) verantwoording door de stichting. Subsidieaanvragen voor de huurlasten worden vrijwel in alle gevallen te laat ingediend door de stichting.

Kwaliteit verantwoording

In het dossier zijn verslagen van activiteiten en concept-financieel jaarverslagen aanwezig over 2004 en 2005. De financieel jaarverslagen zijn summier en er vindt geen inhoudelijke toelichting plaats van de cijfers. De wijze van rapporten in 2005 verschilt van 2004, dit maakt vergelijking moeilijk.

Er zijn geen accountantsverklaringen in het dossier. De stichting is van mening dat zij geen subsidiegelden zien en om die reden hierover geen accountantsverklaring hoeft te overleggen. Het stadsdeel heeft hier wel een aantal keer om gevraagd. De stichting heeft met goedkeuring van het stadsdeel niet aan deze verplichting voldaan, de subsidies voor 2004 en 2005 zijn immers al definitief vastgesteld.

Opmerkingen naar aanleiding van onderzoek bij de instelling

Op 23 mei 2007 heeft een interview bij de stichting plaatsgevonden. Daarnaast zijn diverse documenten opgevraagd, deze documenten moet de rekenkamer nog krijgen.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Het grootste deel van de subsidie wordt rechtstreeks betaald aan de verhuurder, het CEC. Het gaat hier om een exploitatiesubsidie. Deze subsidie is voor de huurlasten van het pand waar de soos en andere activiteiten door de stichting worden georganiseerd. Voor deze exploitatiesubsidies zijn geen accountantsverklaring opgesteld en overlegd aan het stadsdeel. De stichting is van mening dat omdat de subsidie rechtstreeks naar het CEC gaat, zij hierover geen verantwoording hoeven af te leggen (door het overleggen van een accountantsverklaring). De stichting stelt wel een financieel jaarverslag op. In het dossier zijn alleen conceptverslagen te vinden. Het stadsdeel heeft de stichting een aantal keer gemaand, maar dit heeft niet geleid tot het overleggen van de accountantsverklaring, wel tot vaststelling van de subsidie.

Het overige deel van de subsidie wordt verstrekt op declaratiebasis. In 2004 is o.a. € 16.500 voor verhuiskosten betaald door het stadsdeel.

In 2006 heeft het stadsdeel middels een projectsubsidie € 28.500 betaald voor een project in het kader van de leerwerkstaat. Hierover zijn met het stadsdeel afspraken gemaakt (o.a. over aantallen cursisten). Verantwoording hierover volgt als het project in juni 2007 is afgerond. Voor het afgeven van de verplichte accountantsverklaring is een deel van de subsidie gereserveerd.

Oordeel over het subsidiegebruik

Het gaat voornamelijk om een exploitatiesubsidie voor de huurlasten van het pand. Hierover wordt geen verantwoording afgelegd middels een accountantsverklaring. In het dossier zijn alleen concept-financieel jaarverslagen beschikbaar. Op basis van deze gegevens kan de rekenkamer geen oordeel vellen over het subsidiegebruik. De rekenkamer heeft om die reden nog aanvullende documenten opgevraagd bij de stichting.

Reactie Bolletrie

Met deze brief bericht de stichting Bolletrie u over de door de Rekenkamer opgebouwde dossier van de stichting.

Constatering bijlage 1

Aan de beschikkingen zoals dit door het stadsdeel verleend en gesteld is op naam van stichting Bolletrie en dit door het stadsdeel betaald zijn aan het CEC, daar heeft Bolletrie geen enkele invloed op. Wij vragen u de uitkomsten van het onderzoek zoals genoemd in het tabel volledig toe te schrijven aan het CEC cq. Stadsdeel m.b.t. kwaliteit verantwoording.

De toelichting van de jaren wordt het volgende:

2004: Exploitatiesubsidie € 62.602, niet door Bolletrie ontvangen.

2005: Exploitatiesubsidie € 63.228, niet door Bolletrie ontvangen.

2006: Exploitatiesubsidie € 65.090. De Bolletrie ontvangt € 30.000 budgetsubsidie voor het project leerwerkstraat.

In 2004 is geen subsidie aan EBC overgemaakt. Als u doelt op de € 16.406 dan is dit een omissie aan uw kant en het stadsdeel. Dit bedrag is in 2004 overgemaakt aan de Bolletrie.

In 2005 zijn bedragen overgemaakt aan EBC die terstond aan Bolletrie is overgemaakt. Bolletrie en EBC hebben dit gemeld **aan** het stadsdeel. De bedragen zijn aan het stadsdeel terugbetaald.

In het verslag, betreffende het gesprek tussen u en de Bolletrie, staat dat Bolletrie geen huurderovereenkomst zou hebben met het CEC.

Deze aantekening moet zijn, de Bolletrie heeft wel een huurovereenkomst met het CEC, waarvan een kopie als bijlage van deze brief wordt meegeleverd.

U ontvangt ook apart de door u opgevraagde stukken en nadere toelichting op enkele posten.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer heeft kennisgenomen van de reactie van Stichting de Bolletrie.

De rekenkamer constateert dat alle subsidiebeschikkingen op naam van Stichting Bolletrie staan. Het stadsdeel geeft aan dat het om een exploitatiesubsidie gaat die specifiek voor de huurlasten is. De rekenkamer constateert daarnaast dat de stichting de gelden inderdaad zelf niet ontvangt, maar deze wel degelijk betrekking hebben op de uitgaven van de stichting, namelijk voor de huur van het pand. De stichting geeft zelf bovendien aan een huurovereenkomst te hebben met CEC.

De rekenkamer heeft naar aanleiding van een gesprek met de heer Doest navraag gedaan bij het stadsdeel over het bedrag van € 16.406 dat in 2004 naar zijn bedrijf EBC zou overgemaakt zijn. Dit blijkt niet zo te zijn, dit geld is rechtstreeks naar de stichting zelf overgemaakt.

De rekenkamer heeft op verzoek de definitieve jaarrekeningen van de stichting ontvangen. De reactie van de instelling en daarbij overlegde documenten leidt tot een wijziging in het oordeel over het subsidiegebruik, namelijk dat er geen oneigenlijk gebruik heeft plaatsgevonden. De volledige exploitatiesubsidie is via betaling aan het CEC gebruikt voor de huurlasten van het pand.

Het oordeel over de subsidieverstrekking blijft overeind.

10.7 Cliënten Informatiepunt

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is de betrokkenheid van twee raadsleden bij deze instelling, namelijk de heer Bhola en mevrouw Eckhard-Angna. De heer Bhola en mevrouw Eckhard-Angna hebben werkzaamheden als vrijwilliger verricht voor het Cliënten Informatiepunt. Volgens een melding zou de heer Bhola, ook voorzitter van Anand Joti, voor het schrijven van toneelstukken een bedrag van € 2.500 krijgen.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Voorlichting	€ 0	0	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Voorlichting	€ 500	0	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Voorlichting	€ 7.900	0	Ja	N.v.t.	N.v.t.

Oordeel over volledigheid dossier

In het dossier ontbreken verschillende stukken zoals de subsidievaststelling 2005 en 2006. De begrotingen over alle jaren ontbreken.

Gezien de gebreken in het dossier is sprake van verwijtbare onvolkomenheden.

Kwaliteit verantwoording

- Alle verantwoordingen ontbreken. In 2007 is wel een tussentijdse, niet complete, rapportage ingediend zonder financiële gegevens.
- Inhoud: niet beschikbaar.
- Accountantsverklaringen zijn niet beschikbaar.
- Ondertekening: niet beschikbaar.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek instelling

De heer Bhola heeft werkzaamheden verricht voor het Cliënten Informatiepunt en daarvoor een onkostenvergoeding verkregen die aan Anand Joti is betaald. In eerste instantie betrof het voorlichting, alleen voor het jaar 2005. In tweede instantie bleek het te gaan om een toneelstuk dat hij geschreven heeft voor het project.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie

By Anand Joti

Verslag onderzoek instelling: Cliënten Informatiepunt

Aanleiding
 Aanleiding voor het onderzoek is de betrokkenheid van twee raadsleden bij deze instelling, namelijk de heer Bhola en mevrouw Eckhard-Angna. De heer Bhola en mevrouw Eckhard-Angna hebben werkzaamheden als ~~voorzitter~~ verricht voor het Cliënten Informatiepunt. Volgens een melding zou de heer Bhola, ook voorzitter van Anand Joti, voor het schrijven van toneelstukken een bedrag van € 500 krijgen.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Voorlichting <i>Informatie verstrekking</i>	€0	0	ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Voorlichting <i>informatieverstrekking</i>	€500	0	ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Voorlichting <i>informatieverstrekking</i>	€7.900	0	ja	n.v.t.	n.v.t.

Oordeel over volledigheid dossier:
 In het dossier ontbreken verschillende stukken zoals de subsidievaststelling 2005 en 2006. De begrotingen over alle jaren ontbreken. *Het was ons bekend dat we moesten aerdje.*

deze hebben wij willen jullie en hoopie?

Kwaliteit verantwoording:

- Alle verantwoordingen ontbreken. In 2007 is wel een tussentijdse, niet complete, rapportage ingediend zonder financiële gegevens.
- Inhoud: niet beschikbaar.
- Accountantsverklaringen zijn niet beschikbaar
- Ondertekening: niet beschikbaar.

dit omdat wij geen zelfstandige organisatie zijn. AtC doet het wel.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek instelling:
 De heer Bhola heeft werkzaamheden verricht voor het Cliënten Informatiepunt en daarvoor een onkostenvergoeding verkregen die aan Anand Joti is betaald. In eerste instantie betrof het voorlichting, alleen voor het jaar 2005. In tweede instantie bleek het te gaan om een toneelstuk dat hij geschreven heeft voor het project.
Het was voorlichting omw educatief toneel

Totaal heeft het Cliënten Informatiepunt in 2005 een bedrag van € 6.500 betaald voor deze toneelstukken. Dit bedrag is betaald aan Anand Joti en niet aan de heer Bhola rechtstreeks.

Volgens CLIP is de subsidie een waarderingssubsidie en geen budgetsubsidie.

Van het Stadsdeel

Oordeel over de subsidieverstrekking:

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik:

Er is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer stelt vast dat het doel van de subsidie 2006 inderdaad 'informatieverstrekking' betreft.

Uit de subsidiebeschikking (met kenmerk 2005003294) dd 30 maart 2006 blijkt duidelijk dat het stadsdeel een budgetsubsidie heeft afgegeven. Het stadsdeel wijst het Cliënteninformatiepunt in deze subsidiebeschikking bovendien op de administratieve eisen en de verantwoording daarover.

De reactie van de instelling en daarbij overlegde documenten leiden niet tot een wijziging in de oordelen van de rekenkamer.

10.8 Stichting Honkbalschool Amsterdam Zuid Oost

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is het gegeven dat een bestuurslid van de stichting ambtenaar zou zijn bij stadsdeel Zuidoost. Op het moment van de subsidieverstrekking zou hij geen ambtenaar van stadsdeel Zuidoost zijn, maar wel betrokken bij de stichting Honkbalschool Amsterdam Zuid Oost.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Sport- en huiswerkbegeleiding	€ 25.000	1	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005			1	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006			1	Ja	n.v.t.	n.v.t.

Dossier

- In het dossier ontbreken verschillende stukken zoals de subsidieaanvragen 2006, subsidiebeschikkingen 2004, 2005 en 2006 en alle subsidievaststellingen. De subsidiebeschikking van 2007 zit wel in het dossier.
- De inhoudelijke en financiële toetsen ontbreken.

Kwaliteit verantwoording

- Tijdigheid: van de beschikbare verantwoordingen is deze in 2005 tijdig binnen bij het stadsdeel; voor 2004 is onduidelijk wanneer deze door het stadsdeel is ontvangen.
- Inhoud: in de jaarverslagen van 2004 en 2005 worden de activiteiten beschreven en is een overzicht opgenomen van de financiële gegevens. Er vindt geen vergelijking plaats tussen de verantwoording en de begroting. Voor het jaar 2006 ontbreken deze.
- Accountantsverklaring: deze zijn niet beschikbaar.
- Ondertekening: is niet beschikbaar.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij de instelling

Uit het gesprek is gebleken dat het bestuurslid nooit als ambtenaar heeft gewerkt bij het stadsdeel. Wel is het bestuurslid als zelfstandige ingehuurd door het stadsdeel.

Voor het jaar 2004 heeft het stadsdeel geen accountantsverklaring gevraagd aan de stichting. In 2005 is € 4.000 aan subsidie betaald door het stadsdeel voor huiswerkbegeleiding. In het jaar 2006 was de 'pot' op en daarom heeft de stichting geen subsidie gekregen. De stichting heeft daarvoor een afwijzing gekregen.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie

In uw brief d.d. 25 mei 2007 (uw kenmerk RSA-07-049) verzocht u ons te reageren op het concept-rapport over de Honkbalschool Amsterdam Zuidoost. Wij reageren gaarne op dit concept-rapport.

Dossier

In onze reactie moeten wij ons beperken tot de stukken en handelingen, die ons bekend zijn. Zo weten wij absoluut niet welke stukken aangeleverd zijn in het dossier, waarnaar verwezen wordt; Wel kunnen wij melden, dat wij een drietal subsidiebeschikkingen hebben ontvangen. Daarbij bevindt zich niet de beschikking 2007, waarvan u melding maakt. Deze hebben wij niet ontvangen. In 2006 ontvingen wij geen subsidie. Meer in het algemeen lijkt het ons van belang, dat de tabel met de verleende subsidies niet strookt met de werkelijkheid. Ik verwijs u hiervoor naar het vragenformulier, dat wij in een eerder stadium op verzoek van u invulden.

Kwaliteit verantwoording

U wijst op het ontbreken van een beschrijving van de activiteiten in 2006. Gezien het ontbreken van een subsidie over 2006 lijkt ons dit een overbodige opmerking. De Honkbalschool Amsterdam Zuidoost heeft niet als primair doel het verstrekken van informatie aan instanties, die geen financieel belang bij de stichting hebben.

Opmerkingen n.a.v. het onderzoek bij de instelling.

U stelt, dat de stichting een afwijzing heeft gehad, omdat de "pot" op was. Een wel zeer populaire aanduiding voor de krapte van middelen. De Honkbalschool Amsterdam Zuidoost diende een subsidieverzoek in voor 1 april 2006. Dit subsidieverzoek werd niet gehonoreerd. Evenmin werd over dat jaar een waarderingssubsidie toegekend. De redenen hiervoor zijn ons onbekend.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer heeft kennisgenomen van de reactie van Stichting Honkbalschool Amsterdam Zuidoost. De rekenkamer heeft een kopie van het subsidiedossier zoals dat voorhanden is bij het stadsdeel ontvangen. De rekenkamer merkt op dat er inderdaad geen verantwoording noodzakelijk is als er geen subsidie is ontvangen.

De reactie van de instelling en daarbij overlegde documenten leiden niet tot een wijziging in de oordelen van de rekenkamer.

10.9 AMC de Meren – Project GGZ Zuidoost Kiest Kleur

Instellingsverslag

Aanleiding

Binnen het project GGZ Amsterdam Zuidoost Kiest Kleur zijn vier werkgroepen actief. De heer Bohla en mevrouw Eckhardt-Angna zijn binnen dit project afgevaardigden in de werkgroep Hindoestanen namens stichting Anand Joti. De heer Kwasi-Oduro was lid van de werkgroep Ghanezen. Zij ontvingen hier allen een vergoeding voor. De heer Bohla en mevrouw Eckhardt hebben niet aangegeven dat zij voor dit project werkzaamheden hebben verricht.

De heer Bohla ontving € 2.560 voor werkzaamheden en het bijwonen van vergaderingen. Hij heeft ook het script voor het toneelstuk geschreven en het toneelstuk drie keer uit laten voeren door Anand Joti. Hiervoor heeft Anand Joti een vergoeding gevraagd van € 2.000.

Mevrouw Eckhardt en de heer Kwasi Oduro ontvingen € 35 per vergadering (totaal € 590).

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Act.	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2005	Incidentele subsidie	€ 5.808	Geen verantwoording	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Incidentele subsidie	€ 5.000	Geen verantwoording	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik

Verleende subsidies

De toekenningen in 2005 en 2006 voor het project GGZ Amsterdam Zuidoost Kiest Kleur waren incidentele subsidies om tekorten van het project te dekken. Deze tekorten zijn ontstaan door taakuitbreiding of door taakwijziging. Er zijn volgens [REDACTED] geen beschikkingen afgegeven voor deze toekenningen.

Het project GGZ Amsterdam Zuidoost Kiest Kleur is gedeeltelijk betaald door subsidie dat beschikbaar is gesteld aan het stadsdeel door de GGD in het kader van project 'Wijkgerichte Zorg en Welzijn 2003-2005'. De behandelend ambtenaar van de sector MO geeft aan dat er in het kader van dit project van de GGD twee keer een bedrag is betaald aan Stichting de Meren op basis van een ingediende declaratie.

Daarnaast heeft de eindpresentatie plaatsgevonden in de raadszaal. De catering en bloemen zijn betaald door het stadsdeel (totaal € 400).

De controller van het project geeft aan dat het geld rechtstreeks betaald is door het stadsdeel op basis van de factuur (en niet via Stichting de Meren).

Daarnaast heeft het stadsdeel projectsubsidie (€ 22.855,60) voor dit project afgegeven aan het MP-bureau voor het vervaardigen van de DVD. Dit bedrag is terug te vinden in het grootboek en betaald aan Stichting de Meren. Dit bedrag is op declaratiebasis toegekend door sectorteam AZ-middelen op 13 juli 2005.

Dossier

Het dossier van AMC de Meren, dat beschikbaar is gesteld door het stadsdeel, bevat geen stukken met betrekking tot het project GGZ Amsterdam Zuidoost Kiest Kleur. In dossier bevinden zich alleen documenten van stichting Netwerk (huiskamerproject voor mensen met psychosociale en psychiatrische problemen).

Kwaliteit verantwoording

Het stadsdeel heeft als convenantpartner inzage gehad in alle afrekeningen van het project GGZ Amsterdam Zuidoost Kiest Kleur. Daarnaast is de eindrapportage van het project GGZ Amsterdam Zuidoost Kiest Kleur voorzien van een accountantsverklaring. In de afrekening zijn ook de stadsdeelsubsidies verantwoord die zijn uitbetaald aan de projectorganisatie (€ 5.808 en € 5.000). De accountantsverklaring was ten behoeve van het zorgkantoor, een van de andere subsidieverstrekkingen voor het project.

Het stadsdeel heeft op haar beurt over de besteding van de gelden die beschikbaar zijn gesteld door de GGD verantwoording afgelegd en gerapporteerd. Een deel van dit geld is dus besteed aan het project GGZ Amsterdam Zuidoost Kiest Kleur. De ACAM heeft hierover een accountantsverklaring afgegeven. De ACAM geeft in haar verklaring aan dat de verantwoording door het stadsdeel in overeenstemming is met de gestelde subsidievoorwaarden zoals opgenomen in de subsidiebeschikking van de GGD.

Opmerkingen naar aanleiding van onderzoek bij de instelling

Er heeft op 3 mei 2007 een interview plaatsgevonden met [REDACTED] (co-projectleider GGZ Amsterdam Zuidoost Kies Kleur) en de [REDACTED] (adviseur bedrijfseconomische zaken). Daarnaast zijn bij het stadsdeel documenten opgevraagd.

Oordeel over de subsidieverstrekking

De GGD heeft aan het stadsdeel subsidie beschikbaar gesteld in het kader van het van project 'Wijkgericht Zorg en Welzijn 2003-2005'. Het stadsdeel heeft deze subsidie o.a. ingezet voor het project GGZ Amsterdam Zuidoost Kiest Kleur. De genoemde bedragen zijn op basis van facturen uit deze subsidie betaald. Er zijn door de rekenkamer op basis van de beschikbare informatie geen onrechtmatigheden in de verstrekking geconstateerd.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is op basis van de informatie die voorhanden is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie

De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam heeft op 7 juni 2007 geen reactie van of namens de instelling ontvangen.

Nawoord rekenkamer

Niet van toepassing.

10.10 Stichting/Project Breathing

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is de betrokkenheid van een ambtenaar bij stichting Breathing. Een ambtenaar [REDACTED] heeft in het verleden activiteiten voor Stichting Breathing verricht en fungeert nu als een van de controlerende ambtenaren.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Waarderingsubsidie voor project Breathing Bijlmer van Krater Theater	€ 5.000	Ontbreekt	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Eenmalige subsidie voor project Breathing Bijlmer van Krater Theater	€ 7.000	Ontbreekt	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Bevrijdingsfestival	€ 4.000	Ontbreekt	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Stimuleren amateurkunst, jong talent, vergroting van het cultuurbereik	€ 8.000	Ontbreekt	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2007	Stimuleren amateurkunst, jong talent, vergroting van het cultuurbereik	€ 15.000	Ontbreekt	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik

Dossier

- In het dossier ontbreken verschillende stukken zoals de subsidievaststelling 2004 en 2005. In de voor 2004, 2005 en 2006 ingediende begrotingen ontbreken de inkomsten. Een financiële toets ontbreekt in alle gevallen.
- Er ontbreken verantwoordingsstukken in de dossiers. In de subsidiebeschikkingen is dit wel een van de voorwaarden waaraan moet worden voldaan. Er lijkt geen rappelling van de organisatie te zijn voor het indienen van inhoudelijke en financiële verantwoordingen.

Kwaliteit verantwoording

- Verantwoording door de stichting aan het stadsdeel ontbreekt in z'n geheel in het dossier.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek ter plaatse

1. Een verklaring voor de onvolledigheid van de dossiers in 2004 en 2005 kan zijn dat Breathing Bijlmer is gestart als project van Krater Theater. Krater Theater heeft de subsidieaanvragen voor 2004 en 2005 verzorgd.
2. De stichting verzorgt ook projecten en genereert daarmee eigen inkomsten. In 2005 heeft de stichting in opdracht van stadsdeel Zuidoost de programmering verzorgd rond een EU-conferentie voor een bedrag van ca. € 20.000.
3. De stichting zegt dat er aanvullende prestatieafspraken met het stadsdeel zijn gemaakt, omdat verleende subsidies veel lager waren dan aanvraag. Afspraken zaten niet in dossier. Deze afspraken zouden worden opgestuurd maar dit is niet gebeurd.
4. De stichting geeft aan wel degelijk verantwoording te hebben afgelegd over de verkregen subsidies in de vorm van jaarrekeningen. Jaarrekeningen zaten niet in dossier en zouden worden opgestuurd. Dit is niet gebeurd.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie breathing bijlmer

Hierbij geef ik u namens Stichting Breathing puntsgewijs reflectie op het conceptverslag van 25 mei. Wij zouden graag onze correcties verwerkt zien worden in het uiteindelijke rapport, omdat wij zien dat een aantal feiten onjuist zijn.

Hieronder onze correcties:

- U geeft in het conceptverslag aan dat ██████████ in het verleden werkzaamheden heeft verricht voor Stichting Breathing. Dit is onjuist. Stichting Breathing is pas opgericht in september 2004. Voor die tijd bestond Breathing Bijlmer slechts uit een projectteam dat juridisch vertegenwoordigd werd door Krater Theater Zuidoost. Begin 2003 heeft ██████████, die in 2003 geen ambtenaar was bij het stadsdeel, als vrijwilliger slechts adviezen gegeven tbv de publiciteit van het Breathing Bijlmer festival. Na 2003, heeft ██████████ nooit werkzaamheden verricht voor het Breathing Bijlmer Festival of Stichting Breathing. Dit willen wij graag gecorrigeerd zien.
- U geeft aan in het conceptverslag dat Stichting Breathing voor een bedrag van 20.000 euro de programmering heeft verzorgd voor een EU conferentie. Dit is onjuist. Stichting Breathing heeft de programmering voor deze EU conferentie voor 5000 euro verzorgd.
- 2006 is het eerste jaar dat Stichting Breathing met subsidie van het Stadsdeel het Breathing Bijlmer Festival organiseert. Daarvoor was, zoals eerder vermeld, Krater Theater Zuidoost de aanvrager van de subsidies. Voor de jaren voor 2006 zult u bij

Krater Theater moet zijn voor financiële- en inhoudelijke verslagen. De financiële- en inhoudelijke verslagen van 2006 zijn door Stichting Breathing reeds ingeleverd.

Ik hoop dat ik u voldoende heb geïnformeerd en dat u de correcties die ik hierboven heb aangegeven doorvoert in uw uiteindelijke rapport.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer heeft kennisgenomen van de reactie van Stichting Breathing Bijlmer. Deze reactie sluit aan bij de bevindingen van de rekenkamer, namelijk dat Krater Theater de subsidies aanvragen heeft ingediend voor 2004 en 2005.

De reactie van de stichting leidt niet tot een wijziging in de oordelen van de rekenkamer.

10.11 Stichting Beheer het Groeiend Monument

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is dat deze stichting genoemd werd in de media. De betrokkenheid van bestuursleden van de stichting bij het stadsdeel en de betrokkenheid, als bestuurslid, van één van de raadsleden bij de stichting. Het raadslid heeft sinds zijn lidmaatschap aan de stadsdeelraad zijn functie als bestuurslid van de Stichting Beheer het Groeiend Monument neergelegd.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Exploitatie: beheer en onderhoud	Onbekend	4	Ja	Onjuistheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Exploitatie: beheer en onderhoud	€ 36.911	3	Ja	Onjuistheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Exploitatie: beheer en onderhoud	€ 36.911	0	Ja	Onjuistheden	Geen oneigenlijk gebruik

Dossier

In het dossier ontbreken verschillende stukken zoals:

- De beschikking tot subsidieverlening en subsidievaststelling 2004.
- Voor alle jaren ontbreken de subsidieaanvragen. Dit komt omdat de stichting geen officiële subsidieaanvragen indient. Bij het indienen van de verantwoording over het voorgaande jaar wordt ook een begroting aangeleverd en dat wordt gezien als de ingediende aanvraag.
- Voor 2006 is er nog geen inhoudelijk en financieel verslag door de stichting bij het stadsdeel aangeleverd.
- Een accountantsverklaring voor de jaren 2004 en 2005 ontbreekt. Het stadsdeel en de stichting geven aan dat dit ook niet noodzakelijk was. Voor 2006 zal wel een accountantverklaring moeten worden aangeleverd.
- Een financiële toets en inhoudelijke toets ontbreekt in alle gevallen.

Kwaliteit verantwoording

- Tijdigheid: De verantwoording over 2004 is op tijd ingediend. De verantwoording over 2005 is te laat ingediend (18 juni 2006). De verantwoording over 2006 zal ook te laat worden ingediend door de stichting, o.a. omdat het stadsdeel nu een accountantsverklaring verplicht heeft gesteld.
- Inhoud: De verantwoording betreft de gesubsidieerde activiteiten van de stichting, dat wil zeggen het beheer en onderhoud van het monument, organiseren van de

jaarlijkse herdenking en overige activiteiten. In de jaarrekening worden de begrote bedragen naast de werkelijke bedragen gezet.

- Ondertekening: De begeleidende brief bij de jaarrekening wordt ondertekend door de penningmeester van de stichting.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij de instelling

- Aanpak: De rekenkamer heeft een gesprek gevoerd met de voorzitter en de penningmeester van Stichting Beheer het Groeiend Monument. Daarnaast heeft de rekenkamer de administratie van de stichting ingezien. De administratie was op dat moment bij de accountant van de stichting voor het afgeven van een accountantsverklaring over de jaarrekening.
- Bevindingen:
 - De stichting heeft in de loop der jaren een stichtingskapitaal opgebouwd. Volgens de penningmeester bedraagt dit in 2006 ongeveer € 75.000. Het stichtingskapitaal is nodig voor de inrichting van een herdenkingsruimte en om calamiteiten betreffende het onderhoud op te kunnen vangen.
 - Het stadsdeel heeft op de begroting een voorziening staan van € 60.000 voor een herdenkingsruimte.
 - Het stadsdeel en de stichting zijn op dit moment met elkaar in gesprek over de herdenkingsruimte en de inrichting daarvan.
 - Twee keer per jaar vindt er een gesprek plaats tussen het stadsdeel en de stichting. Dit gesprek gaat over de activiteiten die dat jaar zijn uitgevoerd door de stichting, de stand van zaken met betrekking tot het beheer en onderhoud van het monument, de besteding en het saldo van het verleende subsidiebedrag en het beleid voor herdenking van de ramp.
 - De administratie van de stichting laat geen opvallendheden zien wat betreft het subsidiegebruik. De administratie ziet er gedetailleerd uit.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn onjuistheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is geen sprake van oneigenlijk gebruik van de verkregen subsidiegelden.

Overige opmerkingen

Bij het stadsdeel is in 2001/2002 door de stichting een mondeling verzoek bij het stadsdeel gedaan voor de inrichting van een herdenkingsruimte. De stichting dacht voor de inrichting van de herdenkingsruimte € 60.000 nodig te hebben. Het stadsdeel stond positief tegenover dit idee en heeft besloten om dit als prioriteit in de begroting op te nemen, waarbij vier jaar € 15.000 aan de voorziening groeiend monument wordt gestort. In 2006 bedraagt de voorziening € 60.000. Het stadsdeel is nu in overleg met de stichting over een mogelijke locatie voor de herdenkingsruimte en de wijze waarop het geld beschikbaar kan worden gesteld.

De stichting zelf heeft in 2005 een stichtingskapitaal van € 56.652. In 2006 is dit opgelopen tot € 75.000 (dit is mondeling medegedeeld, staat niet op papier). De

stichting zegt een deel van dit stichtingskapitaal te willen inzetten voor de herdenkingsruimte en een deel te reserveren voor calamiteiten in het onderhoud van het monument. De rekenkamer heeft geen documenten kunnen terug vinden in het dossier waaruit blijkt dat het dagelijks bestuur van het stadsdeel akkoord is gegaan met de opbouw van dit stichtingskapitaal en waaraan dit besteedt zal moeten worden in de toekomst. Ook is het de rekenkamer niet bekend dat de stadsdeelraad op de hoogte is gesteld van dit stichtingskapitaal en dat de stichting een deel van dit bedrag wil besteden aan de herdenkingsruimte, naast de € 60.000 die al door het stadsdeel middels een voorziening is gereserveerd.

Reactie

█ heeft vorige week donderdag gebeld naar de Amsterdamse Rekenkamer (020-5522897) en kreeg een antwoordapparaat. █ wilde █ een paar vragen stellen. Ondanks het feit dat hij op het antwoordapparaat heeft ingesproken (s.v.p. terugbellen onder vermelding van zijn telefoonnummer) kwam er geen reactie.

Omdat █ zondag voor een aantal dagen in het buitenland zou verblijven heeft hij mij gebeld met de vraag het telefonisch contact nogmaals te beproeven en dat is gelukt. Immers de datum van vandaag stond duidelijk vermeld in de brief van de Amsterdamse Rekenkamer.

Tijdens ons gesprek d.d. 6 juni heeft u mij gevraagd deze gesprekswisseling en onze reactie per mail toe te zenden.

Vragen

1. Waarom is de verleende subsidie 2004 onbekend? In ons jaarverslag staat dat de subsidie 2004 37.974 euro bedroeg.
2. Wat is de betekenis van de cijfers in de kolom "kwaliteitsverantwoording"?
3. Voor het verslag lijkt het ons van belang om duidelijk aangeven te geven wat dat inhoud. Voor ons is dat niet duidelijk.
4. Betekent het oordeel subsidieverstrekking "Onjuistheden" dat er door het stadsdeelbestuur onvolledige informatie is verstrekt, bijvoorbeeld dat de dossiervorming onvolledig is?
5. Het bestuur van de Stichting Het roeiend Monument heeft vanaf haar oprichting rapportages opgesteld en deze steeds besproken met verantwoordelijke wethouders.

Kostenverantwoordelijkheid

Het bestuur van de stichting bestaat uit vrijwilligers. De bestuursleden werken vanuit huis, waardoor er geen organisatiekosten worden doorberekend. Slechts zaken als telefoonkosten, papierkosten en/of kopieerkosten worden gedeclareerd. Het gaat daarbij overigens over marginale bedragen. Er zijn geen vaste maandelijke huisvestingskosten. Per vergadering (activiteit) wordt er een (vergader)ruimte ingehuurd. Er wordt verder met vrijwilligers gewerkt. De notuliste ontvangt een kleine

vergoeding. Wij werken daarom tegen uiterst lage kosten. Alleen de hovenier kent een contract. Hetzelfde geldt voor de Stichting Streetcornerwerk.

Bij het ambtelijk apparaat en de meeste organisaties is dit niet het geval.

Betreffende de hoogte van de reserve

Momenteel is de stand van de rekening-courant ruim 73.000 euro.

Voor onderhoudscalamiteiten is een zekere reserve noodzakelijk.

Er is bewust gewerkt aan een financiële reserve, gezien het feit, dat het bestuur van de Stichting en het stadsdeelbestuur streven naar een de oprichting van een museumachtige ruimte voor alle betrokkenen bij de Bijlmervliegramp. Deze is eind 2006 toegewezen en de voorbereiding is reeds ter hand genomen.

Algemene opmerking/advies

Tenslotte hebben wij nog een opmerking van meer algemene aard. Doordat in de conceptrapportage oordelen over subsidie-verstrekker en subsidie-ontvanger door elkaar heen lopen, ontstaat voor ons, en we mogen aannemen ook voor andere partijen, onduidelijkheden. Ware het niet beter geweest de rapportage in 2 hoofdstukken te verdelen. Een handelend over de subsidie-verstrekker en een handelend over de subsidie-ontvanger

We hopen u met deze toelichting voldoende te hebben geïnformeerd.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer heeft kennisgenomen van de reactie van Stichting Beheer het Groeiend Monument. Voor de rekenkamer blijft onduidelijkheid bestaan over het stichtingskapitaal (2006) van € 75.000 en de voorziening van het stadsdeel van € 60.000 (programmabegroting 2007). Beide bedragen zijn gereserveerd voor het inrichten van een herdenkingsruimte. De rekenkamer is van oordeel dat over de subsidieverstrekking onduidelijkheden bestaan ten aanzien van de aanwending van de door de instelling en het stadsdeel gereserveerde middelen (niet onjuistheden). Het oordeel over subsidiegebruik blijft overeind.

10.12 Stichting Verzeker je Toekomst

Instellingsverslag

Aanleiding

Stichting Verzeker je toekomst wordt genoemd in het artikel in de Volkskrant. De heer Bolte (voorzitter afdelingsbestuur PvdA Zuidoost) heeft voor de stichting diverse werkzaamheden verricht.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Project-subsidie	€ 82.000	Ontbreekt	Ja	Nihil-stelling: niet mogelijk oordeel te geven	Nihilstelling: niet mogelijk oordeel te geven
2005			Ontbreekt	Ja	Subsidie-aanvraag afgewezen	Subsidie aanvraag afgewezen
2006			Ontbreekt	Ja		

Projectsubsidie voor project Schoolplus activiteiten.

Dossier

In het dossier ontbreken verschillen stukken zoals de subsidieaanvragen van 2004 en 2005. Toetsing ontbreekt in alle gevallen. De bezwaarprocedure over de nihilstelling van subsidie in 2005 en afwijzing aanvraag subsidie 2006 loopt nog.

Kwaliteit verantwoording

De verantwoording van de stichting is niet compleet. De stichting verdeelt het geld over de drie scholen. De drie scholen leveren afzonderlijk hun verantwoording op basis waarvan de stichting het jaarverslag opstelt en accountantsverklaring verkrijgt. Schooljaar 2004-2005: verantwoording te laat ingediend, hierdoor is subsidie op nihil gesteld. Hier liggen twee argumenten aan ten grondslag:

- De accountantsverklaring ontbreekt.
- De stichting heeft niet inzichtelijk gemaakt welke specifieke activiteiten bekostigd zijn vanuit de subsidie.

Schooljaar 2005-2006: er is geen aanvraag door de stichting gedaan, maar slechts door twee afzonderlijke scholen. Deze aanvragen zijn afgewezen door het stadsdeel. Het stadsdeel vindt dat de stichting niet duidelijk maakt welke activiteiten vanuit het aangevraagde subsidie worden bekostigd. Daarnaast is er onvoldoende aandacht voor samenhang met stedelijk georganiseerde activiteiten of door SWAZOOM uitgevoerde activiteiten (die mogelijk al gesubsidieerd worden door het stadsdeel). De bezwaarprocedure hierover loopt nog.

Opmerkingen naar aanleiding van onderzoek bij de instelling

Er heeft op 7 mei 2007 een interview plaatsgevonden met het bestuur van de stichting. Daarnaast zijn facturen van de heer Bolte aan de stichting opgevraagd en ook ontvangen.

Oordeel over de subsidieverstrekking

De subsidie over het schooljaar 2004-2005 heeft het stadsdeel op nihil gesteld. De subsidieaanvraag voor 2005-2006 is bovendien afgewezen. Hierover loopt nog een bezwaarprocedure, waardoor het voor de rekenkamer niet mogelijk is een oordeel hierover te geven.

Oordeel over het subsidiegebruik

Het stadsdeel heeft de subsidie over het jaar 2004-2005 op nihil gesteld omdat niet voldaan is aan de eis een accountantsverklaring te overhandigen en de stichting niet inzichtelijk heeft gemaakt welke specifieke activiteiten bekostigd zijn vanuit de subsidie. De bezwaarprocedure hierover loopt nog. De rekenkamer kan hierdoor en ook door het ontbreken van gegevens geen uitspraak doen over het subsidiegebruik.

Reactie

Wij hebben het concept verslag doorgenomen en de feitelijke bevindingen doorgenomen.

Op grond van het interview is dit verslag juist opgesteld.

Echter nadat wij door uw organisatie zijn geïnterviewd heeft er een gesprek plaats gevonden met ██████████ van het Stadsdeel Zuidoost.

Dit gesprek en de voorlopige conclusies die daar uit te maken zijn sluiten niet meer aan met de antwoorden die in het interview zijn gegeven.

Zo is het voorstel tot afwikkeling van alle VJT subsidies onderstaand verwoord:

Schooljaar 04/05, de subsidie wordt alsnog volledig gehonoreerd.

Schooljaar 05/06, de subsidie wordt voor +/- € 30.000 gehonoreerd, betreft de goedkeurende accountantsverklaring van de besteding VJT gelden, ingediend door de OSB.

Schooljaar 06/07, de subsidieaanvragen van de scholen zullen als één subsidie van de Stichting VJT worden gehonoreerd.

Schooljaar 07/08 t/m 31-12-2008 wordt in behandeling genomen.

Voor nadere informatie kunt u zich wenden tot ██████████, senior beleidsniedewerkster van het Stadsdeel Zuidoost.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer constateert dat tijdens de reactietermijn, die voor beantwoording van dit verslag was gegeven aan de instelling, het stadsdeel na de bezwaarprocedure besloten heeft om alsnog subsidies voor het schooljaar 2004-2005 en 2005-2006 aan de instelling toe te kennen. De documenten die aan deze oordelen ten grondslag liggen heeft de rekenkamer niet in kunnen zien. De rekenkamer spreekt daarom zowel voor de subsidie 2004 als voor 2005 geen oordeel uit over de subsidieverstrekking en het subsidiegebruik.

10.13 SWAZOOM/ Faya Lobi

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is dat vier leden van het toenmalige DB in de periode april 2004-november 2004 zitting hebben gehad in de RvT van Swazoom. Dit betreft mw. E. Sweet, mw. E. Verdonk, dhr. P. Litjens en dhr. H. Res. Ook is er een ambtenaar van het stadsdeel in de periode juni 2004 t/m juli 2005 werkzaam geweest bij SWAZOOM als manager jongerenwerk. Deze persoon is momenteel behandelend ambtenaar voor de stichting.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Exploitatie	€ 3.125.321	5	Nee	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Exploitatie	€ 113.050	5	Nee	Geen onrechtmatigheden	Oneigenlijk gebruik of misbruik
2006	Exploitatie	€ 116.390	6	Nee	Geen onrechtmatigheden	

Faya Lobi is een doelgroep waarvoor Swazoom specifieke activiteiten uitvoert. Het subsidiebedrag voor deze activiteit is in 2004 niet gespecificeerd in de subsidiebeschikking. Het vermelde bedrag in 2004 betreft de totale vastgestelde subsidie aan Swazoom.

Dossier

- De dossiers zijn redelijk compleet, maar erg onoverzichtelijk.
- De subsidieaanvragen ontbreken in het dossier. Het indienen van de begroting wordt gezien als het indienen van een subsidieaanvraag.
- De beschikkingen worden meerdere keren verleend. Ofwel deze worden herzien door het stadsdeel of er worden aanvullende beschikkingen afgegeven.
- In september 2006 is het besluit genomen om geen subsidie meer te verstrekken voor activiteiten van Swazoom in het kader van Faya Lobi. Over dit besluit is niets terug te vinden in het dossier.

Kwaliteit verantwoording

- Er zijn zowel inhoudelijke als financiële tussentijdse verslagen te vinden in de dossiers.
- Over 2004 en 2005 heeft op basis van een aantal vragen een inhoudelijke beoordeling plaatsgevonden.
- De jaarrekeningen zijn voorzien van een accountantsverklaring.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij de instelling

Er heeft geen onderzoek bij de instelling plaatsgevonden.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de indiening en verstrekking van de subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie Faya Lobi

Op 29 mei jl. ontving ik van u een schrijven, uw kenmerk RSA-07-45, waarin u vraagt om commentaar op uw conceptverslag betreffende Swazoom/Faya Lobi.

In uw bijlage tref ik een onjuistheid aan. U geeft aan, dat een ambtenaar in de periode juni 2004 t/m juli 2005 bij Swazoom werkzaam was als manager jongerenwerk. Indien dit [REDACTED] betreft moet ik u er op wijzen dat deze was aangesteld als projectleider Jeugd en Veiligheid en niet als manager jongerenwerk.

Verder is voor mij onhelder wat u bedoeld met "Faya Lobi is een doelgroep". Faya Lobi is/was namelijk één accommodatie van Swazoom, zoals zoveel anderen. Het subsidie voor Swazoom wordt verstrekt op basis van "producten", zoals het product activiteitencentra, het product Voorscholen of in dit geval het product Faya Lobi. Daarnaast geeft u over het jaar 2005 als oordeel "oneigenlijk gebruik of misbruik". Dit oordeel is op generlei wijze onderbouwd. Moet ik uitgaan van een typefout of het wegvallen van het woord "geen"? Anders verzet ik mij tegen dit oordeel. Het is ook in strijd met het eindoordeel dat u geeft, dat er noch onrechtmatigheden noch oneigenlijk gebruik is geconstateerd.

Graag verneem ik uw reactie in deze.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer heeft kennisgenomen van de reactie van SWAZOOM met betrekking tot de functie van de betreffende ambtenaar en de accommodatie Faya Lobi.

Het oordeel over het subsidiegebruik blijft overeind, namelijk dat er geen oneigenlijk gebruik is geconstateerd. Per abuis is dit in de tabel verkeerd weergegeven. Dit moet zijn 'geen oneigenlijk gebruik'.

10.14 Eveen Henriëtte Roland Holsthuis

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is de betrokkenheid van een raadslid, de heer Bhola, bij deze instelling. De heer Bhola voert vrijwilligerswerk uit bij het Eveen – Henriëtte Roland Holsthuis. Zijn rol als vrijwilliger is door het Eveen – Henriëtte Roland Holsthuis aangemeld. Het raadslid zelf heeft zijn betrokkenheid als vrijwilliger bij deze instelling niet genoemd.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Maaltijdenvoorziening	€ 12.190	3	Ja	Onjuistheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Maaltijdenvoorziening	€ 12.311	n.v.t.	Ja	Onjuistheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Maaltijdenvoorziening	€ 12.434	n.v.t.	Ja	Onjuistheden	n.v.t.

Dossier

In het dossier, zoals ontvangen van het stadsdeel, ontbreken verschillende stukken.

- Een inhoudelijke en financiële toets over de subsidieverantwoording ontbreekt in alle gevallen.
- In het dossier ontbreken verschillende stukken zoals de subsidievaststelling 2004 voor de exploitatie en de subsidievaststelling 2005 voor de subsidie Bewegen en gezondheid. Voor 2004 en 2005 ontbreken de officiële subsidieaanvragen; wel is een werkplan opgenomen. In de voor 2004 en 2005 ingediende begrotingen ontbreken de inkomsten. Een financiële toets ontbreekt in alle gevallen.

Oordeel over volledigheid dossier

Gezien de gebreken in het dossier is sprake van verwijtbare onvolkomenheden.

Kwaliteit verantwoording

- De subsidieaanvragen worden te laat ingediend (2004: 17 november 2003, 2005: 14 maart 2005, 2006: 19 april 2005, 2007: 2 juni 2006). De verantwoording over 2004 is te laat ingediend op 11 augustus 2005.
- Er is alleen een verantwoording van 2004 in het dossier opgenomen. Deze verantwoording is van onvoldoende kwaliteit. Er worden bedragen genoemd voor de kosten en de gederfde inkomsten van de maaltijdvoorziening. Echter de berekeningen hoe deze bedragen tot stand zijn gekomen zijn onduidelijk. De jaarrekening die is opgenomen in het dossier lijkt van toepassing op niet alleen de

maaltijdvoorziening en heeft dus onvoldoende betrekking op de gesubsidieerde activiteit.

- Ondertekening: de verantwoording van 2004 is ondertekend door de administratieve medewerker.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek instelling

De rekenkamer heeft om een beter beeld te krijgen van de werkzaamheden van het betrokken raadslid een gesprek gevoerd bij de instelling. In dit gesprek is ook gesproken over de subsidieverlening door het stadsdeel. De rekenkamer zag na dit gesprek geen aanleiding voor verder onderzoek in de administratie van het Evean – Henriette Roland Holsthuis.

De subsidie voor 2007 is aanmerkelijk hoger dan de jaren daarvoor. De reden die de instelling hiervoor geeft is dat de ouderenadviesraad hier bij het stadsdeel op heeft aangedrongen. Dit heeft de ouderenadviesraad gedaan door aan te geven hoe belangrijk de maaltijdvoorziening van de instelling voor de buurt is. In het activiteitenverslag van 2004 is opgenomen dat de ouderenadviesraad een advies aan de stadsdeelraad zal uitbrengen.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn onjuistheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er zijn geen redenen gevonden waaruit blijkt dat er sprake is van oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies.

Reactie

De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam heeft op 7 juni 2007 geen reactie van of namens de instelling ontvangen.

Nawoord rekenkamer

Niet van toepassing.

10.15 Woon- en Zorgcentrum Eben Haëzer

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is de melding van de instelling zelf dat dhr. Bholā als onbezoldigd vrijwilliger optreedt bij één van de projecten van de instelling (Kraka eSewa). De betrokkenheid van het raadslid blijkt niet uit de lijsten (2002-2006 en 2006-2010) van nevenfuncties van raadsleden.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstreking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Bijdrage in exploitatie	€ 17.500	0	Nee	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Bijdrage in exploitatie	€ 17.500	6	Nee	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Bijdrage in exploitatie	€ 24.000		Nee	Geen onrechtmatigheden	N.v.t.

Dossier

In het dossier zijn alleen stukken aanwezig over 2005. Dit betreft de aanvraag, de beschikking en de verantwoording. Alle andere stukken ontbreken. Gezien de gebreken in het dossier is sprake van verwijtbare onvolkomenheden in 2004 en 2006.

Kwaliteit verantwoording

- De verantwoording voor 2004 ontbreekt in het dossier.
- In de verantwoording over 2005 is een inhoudelijk en een financieel verslag opgenomen. Financieel is een confrontatie opgenomen van resultaten met de begroting. De verantwoording omvat een uitgebreide beschrijving van de activiteiten van Kraka eSewa.
- De verantwoording is tijdig en ondertekend door de verantwoordelijken ingediend.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij de instelling

Gezien de kwaliteit van de verantwoording over 2005 is een onderzoek ter plaatse niet nodig gevonden.

Oordeel over de subsidieverstreking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie

De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam heeft op 7 juni 2007 geen reactie van of namens de instelling ontvangen.

Nawoord rekenkamer

Niet van toepassing.

10.16 Humanitas

Instellingsverslag

Volledige naam: Humanitas Nederlandse vereniging voor Maatschappelijke Dienstverlening en Samenlevingsopbouw, afdeling Amsterdam

Aanleiding

Mevrouw Kersjes (ex-raadslid, 2002-2006) was voorzitter/lid van het districtsbestuur Noord-West, voorzitter stuurgroep, interim-voorzitter Humanitas Amsterdam (2005-2006) en stuurgroep lid. Zij ontving voor voorzitterstaken een onkostenvergoeding. Dit is gemeld door mevrouw Kersjes zelf en door de stichting.

Er is een melding aan de rekenkamer gedaan dat subsidiegeld niet in Zuidoost besteed wordt, maar dat het geld gebruikt wordt om de begroting van een overkoepelend orgaan kloppend te krijgen. De anonieme melder geeft ook aan dat gekeken moet worden naar verhouding personele bezetting en de kosten die hiervoor gemaakt worden.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Bugetsubsidie	€ 3.121	0	Nee	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Bugetsubsidie	€ 59.660	5	Nee	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Bugetsubsidie	€ 60.488	Ontbreekt nog	Nee	Geen onrechtmatigheden	

Bedrag

Toelichting 2005: eenmalige subsidie van € 600 voor telefooncirkels en budgetsubsidie van € 55.834 voor projecten Karweitje en Samen uit Samen thuis.

Dossier

In het dossier ontbreken verschillende stukken. Over 2004 zijn geen stukken in het dossier te vinden. Een toetsing ontbreekt in alle gevallen.

Gezien het ontbreken van belangrijke stukken in het dossier zoals subsidieaanvragen, definitieve vaststellingen is sprake van verwijtbare onvolkomenheden.

Kwaliteit verantwoording

De verantwoording over 2004 ontbreekt. De verantwoording over 2005 vindt op twee niveaus plaats, namelijk specifiek over Zuidoost en over afdeling Amsterdam. De verantwoording over Zuidoost is gecontroleerd door een accountant en hiervoor is een accountantsverklaring afgegeven. Deze merkt hierin op dat 'door de accountantscontrole niet de vereiste zekerheid kan worden verkregen over de juistheid

van de prestatie-eenheden'. De accountant oordeelt onder voorbehoud van de eventuele effecten hiervan dat 'de subsidie is besteed voor het doel en de activiteiten waarvoor de subsidie is verleend'. Uit het dossier kan de rekenkamer niet opmaken dat het stadsdeel hierop acties heeft ondernomen.

In de verantwoording op het niveau van de afdeling Amsterdam zijn de activiteiten binnen Zuidoost niet zichtbaar. Hierin komt alleen de telefooncirkel zuidoost naar voren.

In de raad worden op 17 november 2005 de prestaties van Humanitas besproken. Het CDA wil het aantal klussen verhogen naar jaarlijks 800 klussen. De portefeuillehouder de heer Litjens reageert hier op dat Humanitas te weinig klussen heeft uitgevoerd in 2005 (namelijk 100). Dit sluit niet aan bij de verantwoordingsgegevens aanwezig in het dossier.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij de instelling

Er heeft geen onderzoek ter plaatse plaatsgevonden.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is geen oneigenlijk gebruik van middelen geconstateerd. De rekenkamer heeft niet kunnen constateren dat het geld gebruikt is voor andere doeleinden dan waarvoor het verstrekt is. Overigens ontvangt Humanitas een budgetsubsidie. Bij een budgetsubsidie wordt een eenmalige periodieke subsidie toegekend ten behoeve van tevoren overeengekomen prestaties voor een periode van maximaal vier jaar zonder direct verband met de exploitatiekosten (bron: subsidieverordening 2000). Dit betekent dat als de prestatie wordt geleverd zoals is afgesproken het overgebleven geld voor andere doeleinden gebruikt mag worden.

Reactie

De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam heeft op 7 juni 2007 geen reactie van of namens de instelling ontvangen.

Nawoord rekenkamer

Niet van toepassing.

10.17 Sportadviesraad Zuidoost

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is dat diverse raadsleden lid zijn geweest van SARZO tot de start van hun raadslidmaatschap. Ook twee ambtenaren vervullen diverse functies bij de stichting. Beide ambtenaren hebben toestemming van SDS en zijn volgens opgave van het stadsdeel niet betrokken bij het subsidieverstrekkingproces.

De heer Miedema (raadslid, 2002-heden), de heer Boldewijn (raadslid maart 2006-heden) en de heer Esajas (ex-raadslid, 2002-2006) zijn lid geweest van SARZO tot de start van hun raadslidmaatschap. De heer Van Driel (ex-raadslid, 2002-2006) is lid sinds einde raadslidmaatschap. In SARZO is het niet toegestaan om gelijktijdig raadslid en SARZO-lid te zijn.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Exploitatie	€ 7.272?	2	Nee	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Exploitatie	€ 6.188	2	Nee	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Exploitatie	€ 8.940	0	Nee	Geen onrechtmatigheden	N.v.t.

Dossier

- In het dossier 2004 ontbreken zowel de aanvraag, de beschikking als de definitieve vaststelling en dus ook de toetsing. Als verantwoording zit de jaarrekening in het dossier. Hierin staat echter een ander bedrag (€ 5.795) verantwoord dan dat het stadsdeel heeft uitbetaald (€ 7.272).
- Dossier 2005 bevat alle benodigde documentatie. Onduidelijk is alleen waarom het vastgestelde bedrag lager is dan het aangevraagde bedrag. Dit wordt niet onderbouwd.
- In de aanvraag voor 2006 ontbreekt een bijlage waardoor niet duidelijk is welk bedrag is aangevraagd. In dit dossier ontbreken de verantwoording, de definitieve vaststelling en een toetsing.

Kwaliteit verantwoording

De jaarrekening is erg beperkt:

- Geen vergelijkende cijfers.
- Geen balans (allen banksaldo).
- Kasstelsel.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek ter plaatse

Er heeft geen onderzoek ter plaatse plaatsgevonden.

Oordeel over de subsidieverstrekking

In de beschikking voor 2006 is opgenomen dat het subsidiebedrag t.o.v. het vorige jaar met 2,17% is verhoogd als tegemoetkoming in de alg. loon- en prijsstijging. Dit klopt rekenkundig niet. Het bedrag over 2006 is € 8.940 en over 2005 was dit € 6.188. De stijging is dus 44,5%.

Oordeel over het subsidiegebruik

De subsidie wordt met name besteed aan bezoldiging, reis- en representatiekosten van bestuursleden. Verder soms een enkele gift aan een sportclub. Er is geen oneigenlijk gebruik vastgesteld.

Reactie

De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam heeft op 7 juni 2007 geen reactie van of namens de instelling ontvangen.

Nawoord rekenkamer

Niet van toepassing.

10.18 Stichting Wijkoverleg Gaasperdam

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is de betrokkenheid van de heer van Driel (ex-raadslid, SP, 2002-2006). Hij is deelnemer plenair overleg in de periode 2004 – heden. Hij ontvangt hiervoor geen vergoeding. Sinds 1 januari 2007 is hij overigens wel ingeschreven als bestuurder in KvK-register voor Stichting Wijkoverleg Gaasperdam.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Budget-subsidie	€ 11.340	6	Nee	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Budget-subsidie	€ 11.349	5	Nee	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Budget-subsidie	€ 11.343	Ontbreekt	Nee	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik

Dossier

In het dossier ontbreken verschillen stukken zoals de subsidieaanvragen van 2004 en 2005. Toetsing ontbreekt in alle gevallen. In 2006 is een rapportageformulier gebruikt, echter niet ingevuld op o.a. de onderdelen inhoudelijke beoordeling, activiteitenplan en financiële beoordeling. De verantwoording door het WOG vindt uitgebreid plaats.

Oordeel over volledigheid dossier

Gezien het ontbreken van belangrijke stukken in het dossier is sprake van verwijtbare onvolkomenheden.

Kwaliteit verantwoording

De verantwoording door Stichting Wijkoverleg Gaasperdam vindt plaats door een jaarverslag en jaarrekening. Hierin wordt zowel financieel als inhoudelijk de begroting geconfronteerd met de resultaten.

Het stadsdeel heeft in 2005 een opmerking gemaakt over de voorziening van € 25.722. De stichting heeft hiervoor een plan van aanpak ingediend (o.a. door projecten, logo, briefpapier, website).

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij de instelling

Er heeft geen onderzoek ter plaatse plaatsgevonden.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

Het subsidiegeld uit voorgaande jaren is slechts gedeeltelijk uitgegeven (hierdoor wordt steeds geld in een voorziening of reserve doorgeschoven naar volgend jaar). De opbouw van de voorzieningen is deels inzichtelijk vanaf 2004. In 2002 heeft de stichting subsidie ontvangen van € 31.255. In de jaren 2003, 2004, 2005 en 2006 was de subsidie rond de € 12.000. Het stadsdeel heeft de stichting verzocht inzichtelijk te maken hoe de voorziening te besteden. De stichting heeft hiervoor een plan ingediend. Voor het overige is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie

De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam heeft op 7 juni 2007 geen reactie van of namens de instelling ontvangen.

Nawoord rekenkamer

Niet van toepassing.

10.19 Stichting Samenlevingsopbouw Amsterdam Zuidoost

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is dat de stichting door het DB is opgericht en de leden van het bestuur in 2005 door de raad zijn benoemd. Er is geen relatie met afzonderlijke raads- en/of bestuursleden.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Ver-leende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Exploitatie	€ 275.530	4	Nee	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Exploitatie	€ 475.316	0	Nee	Geen onrechtmatigheden	Oneigenlijk gebruik of misbruik

Dossier

In het dossier zijn voor 2004 de beschikking, de verantwoording en de vaststelling opgenomen. Voor 2005 ontbreekt de verantwoording, wat gezien de ontwikkelingen niet verwonderlijk is. In beide jaren ontbreken de aanvragen en de toetsingen.

Oordeel over de administratieve organisatie

Gezien de gebreken in het dossier is sprake van verwijtbare onvolkomenheden in 2004 en 2005.

Kwaliteit verantwoording

- De verantwoording voor 2005 ontbreekt in het dossier.
- In de verantwoording over 2004 is een inhoudelijk en een financieel verslag opgenomen. Er is – op enige punten - een inhoudelijke confrontatie opgenomen van resultaten met de begroting. Een dergelijke financiële confrontatie ontbreekt.
- De verantwoording is, te laat, ondertekend door een verantwoordelijke ingediend.
- Er is een accountantsverklaring voor de totale rekening 2004 van de stichting.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij de instelling

- Een onderzoek ter plaatse heeft, gezien de situatie waarin de stichting zich bevindt, niet plaats gevonden.
- SSAZ is door het stadsdeel opgericht na het faillissement van Alcides voor de uitvoering van het opbouwwerk. In het eerste jaar fungeerde een bestuur ad interim en een directeur die door het bestuur was benoemd (een ambtenaar uit het stadsdeel). In 2004 is de door de raad bedongen dat zij de bestuursleden benoemde. Dit door de raad gekozen bestuur is op 14-6-2005 van start gegaan.

- Vrij snel ontstonden conflicten in het bestuur, waarop op 20-7-2005 de voorzitter door de rest van het bestuur uit zijn functie is ontheven. Bemiddeling door het stadsdeel loste niets op. In september 2005 zijn door een bestuurslid bedragen van de rekening van de stichting opgenomen, waarop het stadsdeel aangifte heeft gedaan. Op 6-12-2005 heeft het DB besloten om met terugwerkende kracht tot 1-8-2005 de subsidie 2005 in te trekken en tevens de aanvraag voor 2006 af te wijzen.
- Over de subsidie 2005 heeft nooit een formele vaststelling plaats gevonden. Er is een bedrag van € 277.268 toegekend na intrekking van de subsidie vanaf 1-1-2005. Eind september 2005 is het banksaldo van SSAZ overgemaakt naar SWAZOOM, dat als administrateur voor SSAZ werkte. Het stadsdeel heeft inmiddels met SWAZOOM de zaken rond SSAZ financieel afgewikkeld. Het kantoor en de inventaris van SSAZ zijn overgenomen door het stadsdeel en overgedragen aan MAAZO. Er resteert een vordering van € 23.767 van het stadsdeel op SSAZ.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de indiening en verstrekking van de subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

Gezien de aangifte van het stadsdeel is er mogelijk sprake van misbruik van subsidies in 2005.

Reactie

Het conceptverslag van 23 inei 2007 in verband met uw onderzoek naar het subsidieproces in Amsterdam-Zuidoost, is voor ons aanleiding als volgt te reageren. Bij uw *Opmerking naar aanleiding van onderzoek bij de instelling*, staat: 'Eind September 2005 is het banksaldo van SSAZ overgemaakt naar SWAZOOM, dat als administrateur voor SSAZ werkte. Het stadsdeel heeft inmiddels met SWAZOOM de zaken rond SSAZ financieel afgewikkeld. Het kantoor en de inventaris van SSAZ zijn overgenomen door het stadsdeel en overgedragen aan MAAZO. Er resteert een vordering van Euro23.767 van het stadsdeel op SSAZ.'

Mede namens de overige SSAZ-bestuurders [REDACTED] en [REDACTED] verklaar ik, [REDACTED], dat wij het oneens zijn met bovenstaande weergave.

Namens mijn medebestuurders verklaar ik dat:

1. het stadsdeel Amsterdam-Zuidoost geen enkele vordering heeft op de SSAZ waar wij bestuurders van zijn (geweest) en dat wij de handelwijze van ondermeer het stadsdeel juridisch aanvechten;
2. in oktober 2005 een bedrag van bijna Euro 240.000,- van de SSAZ-rekening bij de ABN AMRO bank zonder onze toestemming en buiten ons medeweten is overgeschreven naar een rekening van de MAAZO waar het Dagelijks Bestuur van Zuidoost (DB) zeggenschap over heeft; het geld is met medeweten van onder anderen raadsgriffier [REDACTED] en de voorzitter van het DB mevr. E. Sweet overgemaakt door [REDACTED] in Amsterdam-Zuidoost; wij hebben SWAZOOM gesommeerd het geld terug te storten maar daar is niet op gereageerd;-

- op advies van onze advocaat hebben wij aangifte gedaan van verduistering en medeplichtigheid daaraan en wij beraden ons ook op andere procedures,
3. [REDACTED] statutair correct uit het SSAZ-bestuur was ontslagen maar dat hij zich met hulp van toenmalig secretaris [REDACTED] weer in het bestuur had gewerkt - illegaal en met medeweten van onder anderen stadsdeelsecretaris [REDACTED] en stadsdeelbestuurder Els Verdonk; het toenmalig SSAZ-bestuur had de toetreding van [REDACTED] niet goedgekeurd, zoals de SSAZ-statuten voorschrijven - het betekent dus dat alle handelingen van [REDACTED] in naam van SSAZ illegaal zijn;
 4. de illegale [REDACTED] ons liet weten dat hij de namen van [REDACTED] en [REDACTED] uit het KvK-register had verwijderd en dat hij samen met [REDACTED] het SSAZ-bestuur vormde;
 5. nadat [REDACTED] ruzie had gekregen met [REDACTED] over verdeling van vacatiegelden, ze ons vertelde dat ze met medeweten van [REDACTED] bijna Euro 30.000,- van de SSAZ-rekening had opgenomen en een gedeelte ervan aan [REDACTED] had gegeven als 'vacatiegeld' dat hem toekwam;

Mede namens de overige SSAZ-bestuurders [REDACTED] en [REDACTED], verklaar ik, [REDACTED], bovendien dat wij:

6. nimmer inzage hebben gehad in de financiële administratie van SSAZ, hoewel onze toenmalig penningmeester [REDACTED] in juni 2005 en juli 2005, nadrukkelijk gevraagd had om ook die administratie overgedragen te krijgen - dat is geweigerd door de voormalig SSAZ-bestuurder [REDACTED] en de ex-SSAZ-directeur [REDACTED] die stadsdeelambtenaar is - wij voeren ook een procedure om de financiële administratie overgedragen te krijgen, ook al omdat wij signalen hebben gekregen dat SSAZ-bezit vrijwel zeker particulier wordt geëxploiteerd;
7. nooit de beschikking hebben gehad over bankpasjes of anderszins de mogelijkheid hadden ons toegang te verschaffen tot geldmiddelen van de SSAZ;
8. geen enkele verantwoordelijkheid dragen voor het gebruik van aan de SSAZ verstrekte subsidies;
9. voor onze werkzaamheden als SSAZ-bestuurders geen enkele vergoeding hebben ontvangen - niet in de vorm van vacatiegeld en evenmin in andere financiële vorm of in natura

Nawoord rekenkamer

De reactie van de drie bestuursleden van SSAZ betreft vooral de rechtmatigheid van het optreden van het stadsdeel en andere bestuurders van SSAZ. De rechtmatigheid hiervan is door de rekenkamer niet beoordeeld omdat dit geen onderdeel vormt binnen het onderzoek.

De reactie van de drie bestuursleden leidt niet tot een wijziging in de oordelen van de rekenkamer.

10.20 Stichting Zuidoost

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is de betrokkenheid van een ambtenaar bij deze instelling. De ambtenaar maakte in 2005 deel uit van de denktank voor één van de projecten van de instelling. Dit is niet gemeld door de ambtenaar. Overigens is de ambtenaar inmiddels niet meer in dienst bij het stadsdeel.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Bijdrage in exploitatie	€ 20.000	0	Nee	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Bijdrage in exploitatie	€ 20.000	5	Nee	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Bijdrage in exploitatie	€ 20.000	2	Nee	Geen onrechtmatigheden	N.v.t.

Dossier

In het dossier ontbreken alle stukken voor 2004. In dit jaar is de stichting van start gegaan op 1 maart. Er is geen inzicht in de redenen om een subsidie van € 20.000 aan de stichting te verstrekken. Met uitzondering van de toetsing zijn alle relevante stukken voor 2005 in het dossier aanwezig.

Volledigheid dossier

Gezien de gebreken in het dossier is sprake van verwijtbare onvolkomenheden in 2004.

Kwaliteit verantwoording

- De verantwoording voor 2004 ontbreekt in het dossier.
- In de verantwoording over 2005 is een inhoudelijk en een financieel verslag opgenomen. Financieel is een confrontatie opgenomen van resultaten met de begroting. Een dergelijke inhoudelijke confrontatie ontbreekt.
- De verantwoording is tijdig en ondertekend door de verantwoordelijken ingediend.
- Er is een accountantsverklaring voor de totale rekening 2005 van de stichting.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij instelling

- De subsidie van stadsdeel Zuidoost vormt een klein bedrag (€ 20.000) in het totaal van de begroting van Stichting Zuidoost (begroting in 2005: € 710.000; in 2007: € 1.095.000). Andere subsidiegevers zijn het Ministerie van OC&W, de gemeente Amsterdam en diverse andere publieke en particuliere sponsors. Gezien de kwaliteit van de verantwoording over 2005, het beperkte aandeel van de bijdrage van het

stadsdeel en de inhoud van de betrokkenheid van de ambtenaar, is een onderzoek ter plaatse niet nodig gevonden.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie

De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam heeft op 7 juni 2007 geen reactie van of namens de instelling ontvangen.

Nawoord Rekenkamer

Niet van toepassing.

10.21 Women in Positive Social Action

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is de betrokkenheid van één van de raadsleden bij deze instelling. Dit raadslid was in de periode 2002-2006 penningmeester van Stichting Women in Positive Social Action (WIPSA). De functie is door het raadslid en door Stichting WIPSA als nevenfunctie gemeld.

Uitkomsten onderzoek

Uit de gegevens van het stadsdeel blijkt dat Stichting WIPSA geen aanvraag voor subsidie heeft gedaan in de periode 2004 – 2006. De stichting heeft van het stadsdeel wel geld ontvangen. Het stadsdeel zegt dat zij op basis van een factuur geld hebben uitgekeerd voor de Ghanese sportdag. De rekenkamer heeft deze ‘factuur’ ontvangen echter, dit heeft meer weg van een subsidieverantwoording dan van een factuur. Daarnaast heeft WIPSA ook geld ontvangen als voorschot voor een computercursus (bron: grootboek) volgens het stadsdeel is dit niet gebaseerd op een subsidie, maar waar dan wel op is niet duidelijk geworden.

Stichting WIPSA heeft wel voor 2007 een subsidie voor de sportdag aangevraagd.

Dossier

In het dossier is alleen de subsidieaanvraag voor 2007 terug te vinden.

Kwaliteit verantwoording

Niet van toepassing. Er is geen subsidie door het stadsdeel verleend aan de stichting.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij de instelling

- Het bestuur van de stichting heeft een symbolische functie. ██████████ zorgt zelf eigenlijk voor alles en het bestuur is nodig voor inschrijving bij de Kamer van Koophandel.
- Stichting WIPSA diende eigenlijk nooit subsidieaanvragen op tijd in. Zij wisten van te voren niet wanneer ze geld nodig hadden. ██████████ ging op het moment dat ze geld nodig had bij het stadsdeel langs. “You have to put pressure on the stadsdeel and they will pay.” Zij kan zelf ook geen Nederlands lezen of schrijven en een aanvraag in het engels wordt niet geaccepteerd als formele aanvraag. Nu heeft zij hiervoor iemand ingehuurd die de vertalingen verzorgd en ██████████ daarbij helpt.
- Voor 2007 is nu wel een subsidieaanvraag ingediend. Volgens Stichting WIPSA echter niet alleen voor de sportdag, maar ook voor andere activiteiten.
- Volgens ██████████ klopt het artikel in de Volkskrant niet, omdat daarin staat dat Mw. Osei vrijwilligerswerk doet voor WIPSA Kids. Dit klopt niet, ze is alleen penningmeester geweest voor de stichting. ██████████ heeft haar aangespoord om de politiek in te gaan. Voordat dat ook gebeurde was ze al penningmeester af.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Niet van toepassing. Er is door het stadsdeel geen subsidie aan de stichting verleend.

Oordeel over het subsidiegebruik

Niet van toepassing. Er is door het stadsdeel geen subsidie aan de stichting verleend.

Reactie Wipsa

Wij danken u voor het conceptverslag dat wij op 25 mei jl. per e-mail van u hebben ontvangen. Ter verduidelijking en ter correctie van bepaalde zaken, zouden wij graag de onderstaande punten veranderd willen zien.

Uitkomsten onderzoek

WIPSA heeft in 2006 wel een aanvraag voor de sportdag ingediend bij Stadsdeel Zuidoost. Na de sportdag is er een evaluatierapport gemaakt en dit is samen met alle financiële bewijsstukken en een factuur ingediend bij het stadsdeel. Bijgaand doen wij u een kopie van de aanvraag en het evaluatierapport toekomen. Op basis van deze aanvraag, waarna ter verantwoording de genoemde stukken naar het stadsdeel zijn verstuurd, is de subsidie toegekend. Wij stellen het op prijs als u dit corrigeert.

De sportdag was georganiseerd voor alle inwoners van Amsterdam Zuidoost. De sportdag was niet specifiek gericht op Ghanezen. Graag 'Ghanese' verwijderen uit de zin: **“Het stadsdeel zegt dat zij op basis van een factuur geld hebben uitgekeerd voor de Ghanese sportdag.”**

Evenals voor de sportdag is er voor de computercursus een aanvraag ingediend bij Stadsdeel Zuidoost. De vereniging heeft richtlijnen van het stadsdeel gevolgd hoe de computercursus verantwoord moet worden. Volgens de richtlijnen van het stadsdeel wordt er 50 % van de factuur als voorschot uit betaald en 50% wordt uitbetaald wanneer er een evaluatierapport en financiële verantwoording is ingediend. Ter controle dienen er bovendien meerdere stukken aan het stadsdeel te worden overlegd. De computercursus is inmiddels met succes afgerond en de deelnemers zullen tijdens een officiële uitreiking een certificaat ontvangen.

In uw opmerkingen plaats u dat de stichting nooit op tijd haar subsidie aanvragen zou indienen. Dit is niet correct. Voor het jaar 2006 was de stichting te laat met het indienen van haar subsidie aanvragen bij de Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling vandaar dat er toen aanvragen zijn ingediend bij het stadsdeel zuidoost. Ook hiervan zien wij graag een correctie.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij de instelling:

Met de volgende zin wordt de indruk gewekt dat de stichting druk zou uitoefenen op het stadsdeel om gelden te ontvangen: **“You have to put pressure on the stadsdeel before they will pay.”**Tijdens het interview is er inderdaad uitgelegd dat het nogal lang duurt voordat het stadsdeel overgaat tot uitbetaling van een **goedgekeurde aanvraag**

en dat wij achter het stadsdeel aan moeten zitten voor uitbetaling. Als voorbeeld is de sportdag genoemd die in september 2006 is georganiseerd. Het subsidiebedrag voor deze sportdag is pas in maart 2007 uitbetaald terwijl de evaluatie en financiële verantwoording reeds eind 2006 waren ingediend bij het stadsdeel. Om misverstanden te voorkomen zouden we graag deze zin willen laten verwijderen of aanpassen.

Wij vertrouwen erop dat deze punten gecorrigeerd c.q. aangepast zullen worden in uw verslag. Graag zouden wij het aangepaste verslag van u willen ontvangen.

Wij danken u bij voorbaat voor uw medewerking.

Nawoord Rekenkamer

De rekenkamer heeft kennisgenomen van de reactie van Stichting Women in positive social action. De reactie van de stichting sluit aan bij de bevindingen van de rekenkamer. De stichting geeft aan dat zij een factuur bij het stadsdeel heeft ingediend met een activiteitenverslag. Het stadsdeel heeft de factuur vervolgens betaald. Deze indirecte manier van subsidieverlening sluit niet aan bij de reguliere verlening van subsidies.

10.22 Stichting Carnaval South East

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is de betrokkenheid van de heer Neslo (DB-lid van 2002 tot mei 2004) bij Carnaval Amsterdam South East. Hij is sinds 2005 bestuurslid van deze stichting. Hij ontvangt hiervoor geen vergoeding.

De Stichting is in mei 2003 opgericht (bron: concept-statuten). *‘Op verzoek van wethouder Cultuur van het stadsdeel Amsterdam Zuidoost Ronald Neslo, werd het initiatief genomen tot de inrichting van de Stichting Carnaval Amsterdam South East.’*

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t.p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Waarderings-subsidie	€ 3.000	1	Ja	Geen onrechtmatigheden	Onoordeelkundig gebruik
2005	Waarderings-subsidie	€ 3.000	0	Ja	Geen onrechtmatigheden	Onoordeelkundig gebruik
2006		€ 10.000	2/3	Ja	Geen onrechtmatigheden	N.v.t.

Dossier

In het dossier ontbreken verschillende stukken. De subsidiebeschikking voor 2006 ontbreekt. Verantwoording is marginaal of ontbreekt (2005). Subsidievaststellingen en financiële toetsen ontbreken in alle gevallen.

Volledigheid dossier

Gezien het ontbreken van belangrijke stukken in het dossier is sprake van verwijtbare onvolkomenheden. Daarnaast zijn in 2005 advertentiekosten van de stichting betaald op basis van een factuur. Hierover is geen beschikking of correspondentie beschikbaar in het dossier. Voor 2006 heeft het stadsdeel € 8.599 voor promotiekosten rechtstreeks aan het betreffende reclamebureau betaald. Hiervan is geen (subsidie)beschikking of correspondentie beschikbaar in het dossier.

Kwaliteit verantwoording

Geen enkele verantwoording is op tijd ingediend.

De verantwoording vindt in 2004 en 2006 plaats door middel van een verslag van activiteiten. In 2004 is hierin een kort exploitatieoverzicht opgenomen.

Verantwoording over 2005 ontbreekt in het dossier. In 2006 is de stand van zaken opgemaakt tot oktober 2006 om de schulden inzichtelijk te maken. Het stadsdeel heeft de stichting in alle jaren een of meerdere keren er aan herinnerd haar verantwoording in te dienen.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij de instelling

Er heeft een onderzoek ter plaatse plaatsgevonden door middel van een interview met de voorzitter van Stichting Carnaval South East, de heer Neslo.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

De rekenkamer constateert dat sprake is van onoordeelkundig gebruik van de subsidiegelden. Dit blijkt uit het negatieve saldo van € 19.564 dat de stichting heeft eind 2006. Dit is ontstaan omdat verplichtingen zijn aangegaan zonder dat hier middelen tegenover stonden. Daarnaast is een deel van de activiteiten in 2006 niet uitgevoerd mede door het gebrek aan middelen.

Reactie

De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam heeft op 7 juni 2007 geen reactie van of namens de instelling ontvangen.

Nawoord rekenkamer

Niet van toepassing.

10.23 Imtrad

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is de betrokkenheid van het raadslid de heer S. Kwasi Oduro bij Stichting Imtrad International. In maart 2005 vraagt hij namens de stichting een subsidie aan van € 15.000. De subsidieaanvraag is afgewezen door het stadsdeel.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2005	Bewegen en gezondheid	-	N.v.t.	Nee	N.v.t.	N.v.t.
2005	Eenmalig	-	N.v.t.	Nee	N.v.t.	N.v.t.
2005	Eenmalig	-	N.v.t.	Nee	N.v.t.	N.v.t.

Dossier

In het dossier zitten meerdere subsidieaanvragen (allen van maart 2005):

- Organisatie van een event of integration 2005 ad € 15.000 ((ondertekend door dhr. S. Kwasi Oduro).
- Participatie in het 30° Kwakoe festival ad € 5.800 (ondertekend door Mw. Oduro Adjaidoo).
- Organisatie van 12 informatiebijeenkomsten ad € 1.500 (ondertekend door Mw. Oduro Adjaidoo).

Opmerkingen

- Volgens de afwijzingsbrief voor het event of integration zou de stichting onlangs (Wanneer? Brief is niet gedateerd) een subsidiebedrag hebben ontvangen uit het sport-stimuleringsbudget. Hiervan is niets in het dossier verder aangetroffen.
- Volgens de afwijzingsbrief in het dossier voor het Kwakoefestival zou er ook in 2004 subsidie zijn aangevraagd voor participatie in het 30° Kwakoefestival, maar dan voor € 3.500.
- Volgens het grootboek is er in 4 termijnen wel in totaal € 4.000 betaald aan de stichting DanFodio& Imtrad.

Kwaliteit verantwoording

Niet van toepassing.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij de instelling

Niet van toepassing.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies. Van de wel verstrekte bedragen is de oorsprong niet achterhaald.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie

De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam heeft op 7 juni 2007 geen reactie van of namens de instelling ontvangen.

Nawoord rekenkamer

Niet van toepassing.

10.24 Amsterdams Steunpunt Wonen

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is de betrokkenheid van dhr. Lalji (raadslid vanaf 2006) bij deze instelling. Het raadslid is bezoldigd adviseur en medewerker van de instelling, maar heeft zijn werkzaamheden buiten stadsdeel Zuidoost. Het raadslid heeft deze werkzaamheden gemeld.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Bijdrage huurteams	€ 6.000	0	Nee	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2005	Bijdrage huurteams	€ 20.800	2	Nee	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Bijdrage huurteams	€ 20.800	2	Nee	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Woonlastenkant	€ 2.730	N.v.t.	Nee	Geen onrechtmatigheden	N.v.t.

Dossier

In het dossier zijn voor de bijdragen in de huurteams de subsidieaanvragen opgenomen voor 2004, 2005 en 2006. Inhoudelijke verantwoordingen zijn aanwezig over 2005 en 2006. Er is alleen een (voorlopige) beschikking voor 2005. Het subsidiebedrag is bepaald in het kader van stedelijke afspraken over de financiering van de huurteams. Voor de woonkrant is alleen een factuur opgenomen in het dossier.

Oordeel over volledigheid dossier

Gezien de gebreken in het dossier is sprake van verwijtbare onvolkomenheden in 2004.

Kwaliteit verantwoording

De verantwoording voor 2004 ontbreekt in het dossier.

In de verantwoordingen over 2005 en 2006 is een inhoudelijk verslag opgenomen. De verantwoordingen bevatten geen financieel verslag of een confrontatie van de realisatie met de begroting.

De verantwoordingen zijn tijdig ingediend, maar niet ondertekend.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek bij de instelling

Het subsidiebedrag van het stadsdeel voor de huurteams is gebaseerd op afspraken met de centrale stad en de stadsdelen in Noord en de westelijke tuinsteden. Aangezien de

werkzaamheden van het raadslid zich buiten het stadsdeel bevinden, is afgezien van een onderzoek ter plaatse.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie

De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam heeft op 7 juni 2007 geen reactie van of namens de instelling ontvangen.

Nawoord rekenkamer

Niet van toepassing.

10.25 Stichting Holi-Divali Amsterdam

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is dat mevrouw Eckhardt-Angna (raadslid, 2002-heden) en de heer Darsan (duo-raadslid, 2002-heden) beiden vrijwilligerswerk verrichten bij de stichting. De heer Darsan is lid van de kascommissie. Beiden ontvangen geen onkosten/vrijwilligers-vergoeding. Mevrouw Eckhardt-Angna heeft de stichting niet opgegeven en de heer Darsan wordt door de stichting niet genoemd. De stichting is opgegeven door afd. MO, terwijl de stichting zelf aangeeft geen subsidie van het stadsdeel te ontvangen.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2005	Eenmalige waarderings-subsidie	€ 1.000	0	Nee	Geen onrechtmatigheden	Niet kunnen vaststellen

Dossier

- In het dossier ontbreken zowel de verantwoording als de definitieve vaststelling en dus ook de toetsing.
- De beschikking is van 24/5/05 en daarin wordt gemeld dat uiterlijk op 26/5/05 verantwoording moet worden ingediend. Dit is een onredelijke termijn.

Kwaliteit verantwoording

Er is geen verantwoording aanwezig. Uit navraag bij de ambtenaar blijkt dat een verantwoording nooit ontvangen is. Er is echter nooit gemaand dat verantwoording ontbrak.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek ter plaatse

Er heeft geen onderzoek ter plaatse plaatsgevonden.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Het stadsdeel heeft geen actie genomen op het ontbreken van een verantwoording.

Oordeel over het subsidiegebruik

Door het ontbreken van verantwoordingsdocumenten kan niet worden vastgesteld of sprake is van oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies.

Reactie

De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam heeft op 7 juni 2007 geen reactie van of namens de instelling ontvangen.

Nawoord Rekenkamer

Niet van toepassing.

10.26 Stichting Fido

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is de betrokkenheid van mw. A. Carr bij deze instelling. Dit raadslid neemt sinds 2006 deel in de stadsdeelraad. Het raadslid helpt nu als vrijwilliger bij de stichting met het begeleiden van leerlingen. Van 2004-2006 was zij secretaris bij de stichting.

Uitkomsten onderzoek

Het stadsdeel verleent geen subsidie aan Stichting Fido. Uit de gegevens in het grootboek bleek dat er in 2005 wel geld was overgemaakt naar Stichting Fido (€ 720 voor werving declaratiekosten cursisten en € 450 voor een informatieavond voor ouders van het oudkomerstraject, in totaal € 1.170). Volgens het stadsdeel liggen aan deze betalingen facturen aan ten grondslag. Deze zijn echter niet in het bezit van de rekenkamer.

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004		Geen		Nee		
2005		Geen		Nee		
2006		Geen		Nee		

Dossier

Niet van toepassing. De stichting heeft geen subsidie ontvangen van het stadsdeel. De rekenkamer heeft van het stadsdeel een leeg dossier ontvangen.

Kwaliteit verantwoording

Niet van toepassing. De stichting heeft geen subsidie ontvangen van het stadsdeel. En de stichting heeft daarom ook geen verantwoording afgelegd.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek ter plaatse

Er is geen onderzoek ter plaatse uitgevoerd.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Niet van toepassing. De stichting heeft geen subsidie ontvangen van het stadsdeel.

Oordeel over het subsidiegebruik

Niet van toepassing. De stichting heeft geen subsidie ontvangen van het stadsdeel.

Reactie

De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam heeft op 7 juni 2007 geen reactie van of namens de instelling ontvangen.

Nawoord rekenkamer

Niet van toepassing.

10.27 Fysiotherapiecentrum Gooioord

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is dat Fysiotherapiecentrum Gooioord wordt genoemd in het volkskrant artikel. Het centrum heeft een subsidie van het stadsdeel gekregen om, samen met Anand Joti, projecten voor gezond bewegen en preventieposten op te zetten.

Er zijn geen directe relaties tussen raadsleden en het fysiotherapiecentrum. Wel zijn er twee raadsleden die een nauwe betrokkenheid hebben bij Anand Joti, namelijk de heer Bhola en mevrouw Eckhardt Angna. De heer Bhola is medeondertekenaar van de motie waarin het subsidiebedrag wordt geregeld. De heer Bhola en mevrouw Eckhardt Angna hebben beide voor de motie gestemd.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2006	Budgetsubsidie voor Care 4U project	€ 57.500	Ontbreekt	Nee	Onjuist	

Dossier

In het dossier ontbreekt een aanvraag van Fysiotherapiecentrum Gooioord voor de subsidie in 2006. In het dossier is wel een aanvraag aanwezig van Anand Joti. De beschikking is gericht aan Gooioord maar verwijst naar de aanvraag van Anand Joti. In de beschikking van het stadsdeel wordt aangegeven dat Fysiotherapiecentrum Gooioord in samenwerking met stichting Anand Joti het project Care4U zal gaan realiseren. Stichting Anand Joti heeft volgens de begroting bij de aanvraag van Anand Joti (zie ook hieronder) recht op ca. 45% van subsidiebedrag (€ 26.245).

Er is sprake van verwijtbare onvolkomenheden in de administratieve organisatie, aangezien er een beschikking is afgegeven terwijl er geen aanvraag van de subsidieontvangende organisatie is geweest.

Kwaliteit verantwoording

Het dossier bevat nog geen tussentijdse verantwoording. Wel bevat het dossier een overzicht van de door Anand Joti uitgevoerde activiteiten inclusief een financiële verantwoording. Het gaat hier echter niet om een tussentijdse verantwoording maar om een conflict tussen Anand Joti en Gooioord over de door Anand Joti bij Gooioord ingediende declaraties voor verrichte activiteiten.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek ter plaatse

Er heeft geen onderzoek ter plaatse plaatsgevonden.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er is sprake van een onrechtmatige subsidieverlening door het stadsdeel omdat een aanvraag plus bijbehorende stukken van de subsidieontvanger ontbreekt.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie

Zoals u weet heeft het stadsdeel Amsterdam Z.O. een subsidie beschikbaar gesteld voor mensen met diabetes en/of overgewicht en ouderen die door hun klachten in een sociaal isolement dreigen te raken. In de toekomst zal deze groep mensen de gemeenschap, hetgeen uit wetenschappelijk onderzoek blijkt, zowel voor overheid als zorgverzekeraars een enorme kostenpost worden.

Een korte opsomming van feiten:

- November 2005 reactie van Fysiotherapie & Trainingscentrum Gooioord naar aanleiding van beschikbare subsidie. Deze is gestuurd naar de toenmalig wethouder P. Litjens. Voor onze praktijk de eerste maal dat wij een subsidie aanvraag deden. Wij zijn dus groentjes op dit vlak.
- Februari 2006 eerste uitnodiging voor gesprek met dhr. P. Litjens en [REDACTED]. Presentatie door ons van het project. Zij waren gecharmeerd van de plannen maar waren voorstander voor samenwerking met de stichting Anand Joti. Zij hebben het eerste contact met deze organisatie gelegd.
- Vervolgens samen met stichting Anand Joti een project opgesteld; Care 4 U genaamd. Wij zouden worden ingehuurd door stichting Anand Joti. Vanwege het feit dat wij het project al hadden uitgewerkt omschreven (zie bijlage 1), heeft stichting Anand Joti dit ingediend. Dit leek ons voldoende en derhalve is er door ons geen aparte aanvraag voor subsidie door praktijk Gooioord ingediend.
- Daarna is er maanden geen contact geweest omdat er een ander stadsdeelbestuur was gekozen. Medio juli 2006 werden wij gebeld door [REDACTED] wat het bankrekeningnummer van Gooioord is. Dit omdat het geld van de subsidie op onze rekening overgemaakt zou worden. Voor ons een vreemde gang van zaken omdat wij door de stichting Anand Joti zouden worden ingehuurd.
- Medio september werd het project onzerzijds daadwerkelijk opgestart met de eerste intake van personen die werden doorgestuurd vanuit de preventieposten van stichting Anand Joti. Dit kon niet eerder omdat tijdens de vakantieperiode je geen training kan geven die 10 weken aansluitend is, waardoor je geen betrouwbare effectmetingen kan doen (voor en na de periode).
- Op zaterdag 14 oktober werden wij gebeld door verschillende patiënten dat wij op de voorpagina van de Volkskrant stonden en dat wij in één naam werden genoemd met frauduleuze handelingen van stadsdeel- en stichtingsbestuurders. Wij hebben die zelfde dag nog gereageerd naar de Volkskrant en de journalist van het artikel (zie bijlage 2). Alle protocollen en trainingen waren toen in orde, er is echter niemand geweest die hier naar gevraagd heeft. Zowel niet van de kant van de Volkskrant als van stadsdeel Amsterdam Z.O., of de rekenkamer stadsdelen Amsterdam. Wij betreuren deze omstandigheden daar wij als gereputeerde praktijk in de oude Bijlmer zeer veel negatieve publiciteit over ons heen hebben gekregen en daardoor schade hebben geleden.

- Het is bekend dat er een accountantsverklaring over het project moet worden afgegeven en dat wij ook een eindverslag moeten presenteren. Wij hebben uitgevoerde handelingen en activiteiten dan ook tot op de dag van vandaag goed, volledig en netjes geregistreerd. Hierbij hadden wij ook het beheer over het deel van de subsidiegelden bestemd voor stichting Anand Joti. Vele malen is er overleg geweest met de stichting Anand Joti omtrent verantwoording van uitgaven middels facturen en overzichten van activiteiten en aan welke personen en/of instanties wordt uitbetaald (bv. BSN nummer). Dit nadrukkelijk omdat praktijk Gooioord alle financiële zaken onder accountantsverklaring uitvoert en verantwoordt aan de belastingdienst en overige instanties. Tot op heden heeft de stichting Anand Joti nog niet alle gegevens volledig kunnen overleggen. Er is door ons in eerste instantie 7500 euro als voorschot overgemaakt op 09-11-2006. Tevens 41.12,14 euro zijnde verantwoorde kosten op 03-04-2007
- Eind november werd praktijk Gooioord door [REDACTED] uitgenodigd voor een tussentijdse rapportage. Overleg heeft ook plaatsgevonden.
- Er is geen conflict met stichting Anand Joti maar deze heeft nog steeds niet alle financiële verantwoording overlegd. Uiteindelijk hebben wij meer gedaan dan het plan was. Wij hebben de stukken moeten controleren, rapporten moeten maken en gesprekken moeten voeren met onze boekhouder over de financiële administratie. Bovendien moest gereageerd worden op alle negatieve publiciteit die onze goede naam heeft aangetast. Zelfs uit uw schrijven blijkt een negatieve attitude terwijl u nooit contact met ons heeft opgenomen voor overleg en verantwoording onzerzijds.

Over de gedane arbeid kan ik u het volgende mededelen. Er zijn toch nu toe 45 personen getest. Wij hebben scoringslijsten bij de in- en outtake gedaan om te zien wat de resultaten waren. Er werd gescoord op bewegingsangst; sociale aspecten; conditie; kracht; lichaamssamenstelling; suikergehalte in het bloed bij personen met diabetes. Zoals u heeft kunnen lezen is in de opzet van het project een prijs afgesproken per cliënt. Echter door verandering van verantwoording zijn er extra kosten bijgekomen.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer heeft met waardering kennisgenomen van de uitgebreide reactie van de instelling. Zij handhaaft echter haar oordeel dat het stadsdeel onjuist een subsidie heeft verstrekt omdat een aanvraag door Gooioord ontbreekt.

De rekenkamer had in het instellingsverslag nog geen oordeel opgenomen over het subsidiegebruik. Op basis van de aanvullend verkregen informatie komt de rekenkamer tot het oordeel dat geen oneigenlijk gebruik van de subsidie is geconstateerd.

10.28 Stichting Opo Oso Sranan Tongo

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is dat de stichting in financiële moeilijkheden verkeert. Er zou sprake zijn van een huurschuld van € 16.000. Door een PvdA-raadslid zou toegezegd zijn dat deze huurschuld door het stadsdeel vereffend zou worden. De stichting heeft getracht subsidie te krijgen maar dit is afgewezen. Deze afwijzing heeft geleid tot bedreigingen van de voorzitter van de stichting aan de stadsdeelsecretaris (bron verslag vergadering stadsdeelraad Zuidoost d.d. 6 juli 2006). De stichting schijnt steun gekregen te hebben van het PvdA-raadslid Owusu-Sekyere bij deze actie.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Waarderings-subsidie	€ 1.000 € 750 € 2.000	0	Ja	Geen onrechtmatigheden	Niet mogelijk
2005		Ontbreekt	0	Ja	Geen onrechtmatigheden	Niet mogelijk
2006	Waarderings-subsidie	€ 2.000	0	Ja	N.v.t.	N.v.t.

Dossier

- In het dossier ontbreken verschillende stukken zoals de subsidievaststelling 2004 t/m 2006.
- Verantwoordingsstukken ontbreken over de periode 2004 t/m 2006.
- Er zijn geen toetsingen en vaststellingen.

Oordeel over volledigheid dossier

Gezien de gebreken in het dossier is sprake van verwijtbare onvolkomenheden in 2004.

Kwaliteit verantwoording

- Alle verantwoordingen ontbreken. In 2007 is wel een tussentijdse, niet complete, rapportage ingediend zonder financiële gegevens.
- Inhoud: niet beschikbaar.
- Accountantsverklaring: niet beschikbaar
- Ondertekening: niet beschikbaar.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek instelling

- De huurschuld blijkt te kloppen; de stichting is door de afdeling Parkeergebouw uit het pand gezet via een gerechtelijke procedure. Volgens de stichting zijn er

mondelinge toezeggingen gedaan door het stadsdeel dat er subsidie gegeven zou worden voor de huurschuld.

- Naast Stichting Opo Oso Sranan Tongo is er binnen deze stichting Stichting TAJKSO (Tata Julius Koenders Sabi Oso) opgericht. Deze stichting zou oudkomerstrajecten gaan uitvoeren. Na onenigheid met een medewerker is dit niet doorgedaan en is er door een voormalige medewerker een stichting opgericht met de naam TAJKso die oudkomerstrajecten uitvoert.
- Door de stichting is gezegd dat de subsidie 'symbolisch' is en dat er niet echt prestaties voor verricht hoeven te worden.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

De gegevens voor de beoordeling hiervan ontbreken.

Reactie

De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam heeft op 7 juni 2007 geen reactie van of namens de instelling ontvangen.

Nawoord rekenkamer

Niet van toepassing.

10.29 Stichting Podium Kwakoe

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is het gegeven dat een melder heeft aangegeven dat Stichting Podium Kwakoe problemen heeft met de financiële verantwoording.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Budgetsubsidie voor activiteiten en exploitatie		0	Ja		
2005	Budgetsubsidie voor activiteiten en exploitatie	€ 171.185	0	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Budgetsubsidie voor activiteiten en exploitatie	€ 176.905	0	Ja	Geen onrechtmatigheden	N.v.t.

Dossier

- In het dossier ontbreken verschillende stukken zoals de beschikking tot subsidieverlening 2004, de subsidievaststellingen van 2004 en 2006, de verantwoordingsstukken.
- De inhoudelijke en financiële toetsen ontbreken.

Kwaliteit verantwoording

- Tijdigheid: één subsidieaanvraag wordt op tijd ingediend, de overige twee subsidieaanvragen niet.
- Inhoud: in het dossier zitten geen jaarrekeningen en ook geen inhoudelijke verslagen. Er vindt geen vergelijking plaats tussen de verantwoording en de begroting. In het dossier zit wel een tussentijds verslag (2006) en een prestatiebeoordeling (2005)
- Accountantsverklaring: deze zijn niet in het dossier opgenomen.
- Ondertekening: deze zijn niet beschikbaar.

Opmerkingen naar aanleiding van onderzoek instelling

- Stichting Podium Kwakoe is halverwege 2004 opgericht en pas in 2005 operationeel geworden. De (o.a. juridische) nasleep met de voorloper van Podium Kwakoe, ASCC (Afro Surinaams Cultureel Centrum), heeft volgens het bestuur geleid tot een verkeerde beeldvorming. Stichting Podium Kwakoe is geen 'doorstart' van ASCC.
- Voor wat betreft de jaarrekening 2005 is door de voorzitter van Stichting Podium Kwakoe gezegd dat het stadsdeel voor het jaar 2005 akkoord is gegaan met een

- samenstellingsverklaring. Het jaar 2005 was een crisisjaar voor de stichting. Daarnaast speelde een rol dat er een verkeerde verklaring (een verklaring voor loonkostensubsidie) bij het stadsdeel door hen is ingeleverd.
- Stichting Podium Kwakoe heeft geen kwijtschelding van schulden, precariobelasting of schoonmaakkosten gekregen van het stadsdeel.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

De rekenkamer kan hier geen oordeel over uitspreken vanwege het ontbreken van gegevens van een subsidiejaar.

Reactie

De Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam heeft op 7 juni 2007 geen reactie van of namens de instelling ontvangen.

Nawoord rekenkamer

Niet van toepassing.

10.30 Stida

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor het onderzoek is het gegeven dat een melder heeft aangegeven dat het stadsdeel Stida schulden heeft kwijtgescholden en Stida geen schoonmaakkosten hoeft te betalen. Het stadsdeel zou deze kosten voor eigen rekening nemen.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004						
2005	Budgetsubsidie schuldhulpverlening	€ 140.000	1	Ja	Geen onrechtmatigheden	Geen oneigenlijk gebruik
2006	Budgetsubsidie schuldhulpverlening	€ 30.890	0	Ja	Geen onrechtmatigheden	N.v.t.

Dossier

- In het dossier ontbreken verschillende stukken zoals het complete dossier 2004, de subsidievaststelling 2006 en de verantwoordingsstukken 2006. Over het jaar 2004 kan dus in de tabel geen oordeel gegeven worden.
- De inhoudelijke en financiële toetsen ontbreken.

Oordeel over volledigheid dossier

Gezien het ontbreken van belangrijke stukken in het dossier zoals subsidieaanvragen, definitieve vaststellingen is sprake van verwijtbare onvolkomenheden.

Kwaliteit verantwoording

- Tijdigheid: één subsidieaanvraag wordt op tijd ingediend, de overige twee subsidieaanvragen niet. Voor het jaar 2004 is dat niet bekend door het ontbreken van het gehele dossier.
- Inhoud: er is alleen een financieel verslag ingediend voor 2005. Geen inhoudelijke verslagen. Er vindt geen vergelijking plaats tussen de verantwoording en de begroting.
- Accountantsverklaring: deze is niet beschikbaar voor het jaar 2004 en 2006. Met de eerste verklaring voor het jaar 2005 is het stadsdeel niet akkoord gegaan.
- Ondertekening: deze is niet beschikbaar.

Opmerkingen n.a.v. onderzoek instelling

- Met de jaarrekening van 2005 (datum accountantsverklaring 19 januari 2007) is het stadsdeel (nog) niet akkoord gegaan. Volgens het bestuur zijn het jaarverslag en de jaarrekening nog niet definitief gemaakt in verband met de financiën en is dit

voorlopig uitgesteld. De rekenkamer heeft van het bestuur een financieel verslag schuldhulpverlening 2005 ontvangen met daarbij een accountantsverklaring, gedateerd op 22 maart 2007. Uit het db-nieuws van 22 mei 2007 blijkt dat het dagelijkse bestuur heeft ingestemd met de vaststelling van de subsidie aan Stida over 2005 voor € 85.000. Dit subsidiebedrag is ook in het financiële verslag schuldhulpverlening 2005 opgenomen.

- Stida ontvangt subsidies uit verschillende bronnen. De gecontroleerde subsidie voor schuldhulpverlening vormt slechts een beperkt gedeelte van de subsidies van Stida.
- De rekenkamer heeft de overige financiële verslagen 2005 van de stichting niet ontvangen.
- In het financiële verslag 2005 van schuldhulpverlening zijn geen schoonmaakkosten opgenomen terwijl dit gezien de gedetailleerdheid van deze verantwoording wel een afzonderlijke verantwoording van 'schoonmaakkosten' te verwachten was. Het bestuur geeft aan dat zij toch schoonmaakkosten betaalt.
- Volgens het bestuur van Stida zijn er geen schulden door het stadsdeel kwijtgescholden. De stichting heeft de daling van de schulden (van 2005 ten opzichte van 2004) zelfstandig weten te bewerkstelligen.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

De rekenkamer heeft geen oneigenlijk gebruik van de subsidie schuldhulpverlening vastgesteld.

Een oordeel over het subsidiejaar 2006 is nog niet mogelijk omdat jaarrekeningen, inhoudelijke verslagen en subsidievaststellingen ontbreken.

Reactie

Bij brief d.d. 07 juni 2007, kenmerk RSA-07-75, hebben wij het conceptverslag van het onderzoek, dat naar onze instelling is ingesteld, ontvangen. Voorafgaand aan een inhoudelijke reactie hebben wij behoefte aan de volgende kanttekening.

Wij zijn onaangenaam verrast om pas in de tekst van het conceptverslag te moeten vernemen, dat de aanleiding van het onderzoek in het volgende is gelegen:

- Een melder heeft aangegeven dat het Stadsdeel Zuidoost onze instelling schulden heeft kwijt gescholden;
- Dat wij geen schoonmaakkosten aan het stadsdeel hoeven te betalen en dat het stadsdeel deze kosten voor eigen rekening neemt.

Dit is voor ons een volstrekt nieuw feit. Immers tijdens het gesprek op dinsdag 08 mei 2007 met een delegatie van Stida zijn wij geen enkele wijze geïnformeerd, dat deze beweringen (ook) aanleiding vormden tot het onderhavige onderzoek. Dit belangrijk feit zou naar onze mening aan het begin van bedoeld gesprek duidelijk moeten zijn verteld aan de Stida delegatie.

Zowel de toelichting op de uitnodiging voor de bespreking als tijdens het gesprek op 08 mei hadden ons de indruk gegeven (zoveel was duidelijk) dat het onderzoek te maken had/ heeft met het door Stida ontvangen subsidie ten behoeve van de schuldhulpverlening. Daarbij stonden zoals schriftelijk was aangekondigd de volgende onderzoeksvragen centraal :

- In hoeverre is/was er sprake van mogelijke belangenverstremeling
- De besteding van de ontvangen subsidie.
- De controlesystematiek van het stadsdeel.

U zult begrijpen dat wij hoogst onaangenaam zijn getroffen met dit nieuw feit en in zeker opzicht ons misleid zouden kunnen voelen. Nochtans gaan we er vanuit, dat er geen sprake is van boos opzet maar van onzorgvuldigheid in de communicatie.

Ten aanzien van de aanleiding

- Het stadsdeel heeft **nooit** enig schuld of schulden van Stida kwijtgescholden. Als deze vraag ons in de context van de aanleiding tot het onderzoek zou zijn gesteld, zouden wij onweerlegbaar aan u hebben uitgelegd dat onze organisatie, Stida, niet een zodanige relatie heeft met het Stadsdeel dat er sprake zou kunnen zijn van het kwijtschelden van schulden. Het Stadsdeel zuidoost levert geen diensten of goederen aan ons. Evenmin huren wij iets van het stadsdeel dus is er nooit sprake van schulden aan het stadsdeel. Ergo: het stadsdeel Zuidoost is ten opzichte van onze organisatie niet in de positie om en hoeft ons daarom geen schulden kwijt te schelden

Stida heeft **nooit** schoonmaakdiensten van het Stadsdeel afgenomen. Hetzelfde als hierboven gesteld, geldt voor de bewering omtrent schoonmaakkosten. Wij zouden u gelijk erop hebben gewezen dat :

- voorzover ons bekend het stadsdeel geen schoonmaakbedrijf heeft;
- dat het stadsdeel voor ons geen rekeningen betreffende schoonmaakwerkzaamheden, verricht door een derde bedrijf ooit heeft betaald;
- dat Stida over een eigen schoonmaakdienst beschikt, waar 15 personen werkzaam zijn die zowel intern als in opdracht van derden schoonmaakwerkzaamheden verricht.

Het ligt gelet op het vorenstaande derhalve niet in de rede om deze dienstverlening bij het stadsdeel of bij een derde in te kopen.

Oordeel over de volledigheid van het dossier

Vastgesteld wordt dat het complete dossier over 2004 ontbreekt evenals de subsidie vaststelling over 2006 en de verantwoordingstukken over 2006. In reactie hierop het volgende:

- Voor het jaar 2004 is er wel een subsidiebeschikking gedateerd 10 september 2003. Een subsidieaanvraag ontbreekt, omdat de toekenning van deze subsidie voortvloeide uit de uitvoering van een motie van de stadsdeelraad en niet op een door Stida daartoe ingediend verzoek. Deze incidentele subsidie was bestemd voor de periode 1 augustus 2003 tot 1 augustus 2004 (bijlage 1).De inhoudelijke verantwoording vond plaats middels een evaluatieverslag van september 2004 (bijlage 2)
- Voor 2005 is bij beschikking d.d. 02 juni 2005 (zie bijlage 3) besloten om Stida een subsidie maximaal € 140.000 toe te kennen voor de periode 01 januari 2005 tot en met 31 december 2005. Bij beschikking d.d. 16 mei 2007, kenmerk 2005003436 vond de vaststelling voor 2005 plaats op een bedrag van €85.000,-- (bijlage 4)

De subsidiebeschikking 2005 stelt m.b.t. de samenwerking tussen Stida, Stichting Sikaman en Stichting Ghanese Gemeenschap Nederland (Recogn) ondermeer de volgende voorwaarde:

1. Sikaman en Recogin ontvangen voor hun diensten ieder een deel van de subsidie;
2. Stida, Sikaman en Recogin zijn zelf verantwoordelijk voor de verdeling van de subsidiegelden.

Op grond hiervan zijn Partijen de volgende verdeelsleutel overeengekomen n.l., dat Stida 3/5 deel van de toegekende subsidie ontvangt en dat Sikaman en Recogin elk voor 1/5 deel in aanmerking komen. Deze verdeelsleutel geldt eveneens voor de in 2006 ontvangen subsidie.

- Voor het jaar 2006 heeft het stadsdeel bij beschikking d.d. 22 december 2005, besloten om aan Stida over de periode van 01 januari 2006 tot en met 31 december 2006 een budgetsubsidie toe te kennen tot maximumbedrag van € 30.890,--
- Voor wat betreft het ontbreken van de **subsidievaststelling over 2006** merken wij op, dat de vaststelling niet eerder kan plaatsvinden dan na 01 juli 2007. Gelet op de voorwaarden uit de subsidiebeschikking is Stida derhalve nog niet in gebreke, omdat wij tot uiterlijk 01 juli 2007 de gelegenheid hebben om de ontvangen subsidie over 2006 te verantwoorden.
- De conclusie dat de inhoudelijke en financiële toetsen ontbreken is voor wat betreft 2006 daarom prematuur.

Op grond van het vorenstaande vinden wij uw oordeel over de volledigheid van het dossier daarom niet geheel in overeenstemming met de feiten.

Ten aanzien van de kwaliteit van de verantwoording

- De constatering, dat er over 2005 alleen een financieel verslag is ingediend is onjuist. Er is zowel een inhoudelijke als een financieelverslag ingediend. Zonder deze stukken vindt er geen definitieve vaststelling door het Stadsdeel plaats.
- Geconstateerd wordt, dat de accountantsverklaring over 2004 en 2006 ontbreken. Voor het jaar 2004 klopt deze constatering.
- Voor wat betreft het jaar 2006 is tenminste de kantekening op zijn plaats, dat Stida nog niet in gebreke is voor het indienen van deze stukken, omdat wij tot uiterlijk 01 juli 2007 de gelegenheid hebben om de ontvangen subsidie over 2006 te verantwoorden.

Voor de goede orde merken wij tenslotte op, dat op basis van een **subsidieaanvraag** van Stida d.d. 25 april 2005 het stadsdeel, bij beschikking d.d. 22 december 2005, kenmerk 2005003810 de subsidie heeft toegekend van € 30.890,-. De subsidieperiode liep van 1 januari 2006 tot en met 31 december 2006.

- Uw opmerking over het niet beschikbaar zijn van **ondertekening** kunnen wij helaas niet plaatsen.

Ten aanzien van de opmerkingen n.a.v. het onderzoek instelling

- In het concept verslag stelt u dat Stida uit verschillende bronnen subsidie ontvangt.

Reactie :Deze opmerking is volstrekt onjuist.

Toelichting: Stida ontvangt naast de subsidie voor schuldhulpverlening **slechts en uitsluitend** van de gemeente Amsterdam via Pantar Amsterdam voor de bij haar in dienst zijnde I/Ders een loonkostensubsidie. De verantwoording daarvan vindt plaats door middel van het zogenoemde Jaarrapport, dat elk jaar door een externe accountant wordt goedgekeurd en op uiterlijk 1 april moet worden ingediend. Tot en met 2006 heeft de verantwoording naar volle tevredenheid van de subsidiënt plaatsgevonden. Voor het overige heeft Stida dus noch met de gemeente Amsterdam noch met het Stadsdeel Zuidoost nog met enige andere overheid of instelling een subsidierelatie.

- Voorts wordt gesteld dat de rekenkamer de overige financiële verslagen over 2005 niet heeft ontvangen.

Reactie : Wat er met deze opmerking wordt bedoeld ontgaat ons volledig. Wij zijn van oordeel, dat met de indiening van de het financieelverslag schuldhulpverlening over 2005 en de accountantsverklaring d.d. 22 maart 2007, Stida aan de vereiste voorwaarden heeft voldaan. Uw opmerking vereist derhalve een nadere duiding.

- Uw conceptverslag stelt voorts, dat in het financiële verslag 2005 van de schuldhulpverlening geen schoonmaakkosten zijn opgenomen, terwijl dit gezien de gedetailleerdheid van deze verantwoording wel een afzonderlijke verantwoording te verwachten was.

Reactie : Deze opmerking illustreert op z'n minst het ontberen van de noodzakelijk kennis van het Stida dossier.

Toelichting: Zoals eerder opgemerkt ontvangt Stida geen schoonmaakkosten van het stadsdeel noch is Stida het stadsdeel schoonmaakkosten verschuldigd. Het is dan ook volstrekt logisch dat enige vermelding in het financieelverslag ontbreekt. De opmerking dat het bestuur zou hebben aangegeven dat Stida toch schoonmaakkosten betaalt, ligt derhalve niet in de rede en is mitsdien onjuist. Dit geldt á fortiori voor uw opmerking met betrekking tot kwijtschelding van schulden van Stida door het stadsdeel.

Uw oordeel over zowel de subsidieverstrekking als het subsidiegebruik door Stida onderschrijven wij gaarne en zijn er content mee. Mocht u nog vragen hebben of nadere toelichting wensen dan vernemen wij zulks gaarne.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer heeft kennis genomen van de reactie van Stichting Interculturele Dienstverlening Amsterdam (STIDA). De rekenkamer maakt uit de reactie van de stichting op dat zij verrast is over de meldingen die de rekenkamer over STIDA heeft ontvangen. Zoals in de onderzoeksopzet is beschreven maakt de rekenkamer bij het

onderzoek gebruik van meldingen. Dit houdt in dat alle relevante meldingen zijn uitgezocht. De rekenkamer vindt dat zij zorgvuldig heeft gehandeld om de twee concrete meldingen tijdens het gesprek naar voren te brengen en dit op te nemen in het besprekingsverslag. Overigens heeft de rekenkamer voor de juistheid van de twee meldingen geen bewijs gevonden. De rekenkamer stelt vast dat STIDA op het punt van de accountantsverklaring 2006 terecht concludeert dat zij uiterlijk tot 1 juli 2007 de tijd hebben om deze bij het stadsdeel in te dienen. De rekenkamer handhaaft het oordeel dat er geen onrechtmatigheden bij de subsidieverstrekingen zijn geconstateerd en dat er geen oneigenlijk gebruik van de subsidie is vastgesteld.

10.31 Welzijnsvereniging Nellestein (WVN)

Instellingsverslag

Aanleiding

Aanleiding voor onderzoek bij deze stichting is een artikel in het Parool over vermeende fraude van de penningmeester van Welzijnsvereniging Nellestein. Hij wordt er volgens dit artikel van verdacht € 20.000 te hebben verduisterd.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Budget: Uitbrengen Nellesteiner, organiseren activiteiten vrijwilligers	€ 11.620	4	Nee	Geen onrechtmatigheden	Oneigenlijk gebruik
2005	Budget: Uitbrengen Nellesteiner, organiseren activiteiten vrijwilligers	€ 14.000	1	Nee	Geen onrechtmatigheden	Oneigenlijk gebruik
2006	Budget: Uitbrengen Nellesteiner, organiseren activiteiten vrijwilligers	€ 19.620	1	Nee	Geen onrechtmatigheden	Oneigenlijk gebruik

Dossier

- Het dossier dat de rekenkamer heeft ontvangen van het stadsdeel is niet volledig. Zo ontbreekt de inhoudelijke verantwoording over 2005 en 2006.
- Een inhoudelijke en financiële toets over de ingediende jaarrekening en jaarverslag ontbreekt voor 2004, 2005 en 2006.
- In het dossier zijn ook stukken terug te vinden van de subsidieverlening aan Zorggroep Amsterdam (locatie: woon- en zorgcentrum Nellestein) opgenomen. Het gaat hier om subsidies voor de maaltijdvoorziening en sociaal culturele activiteiten ten behoeve van de wijk. Dit is een andere subsidiestroom dan de subsidie aan Welzijnsvereniging Nellestein.

Kwaliteit verantwoording

- Tijdigheid: De subsidieaanvraag voor 2004 is te laat ingediend (27 september). De verantwoording over 2004 is ook te laat ingediend (15 augustus 2005). De verantwoordingen voor 2005 en 2006 zijn niet terug te vinden in het dossier.
- Inhoud: De verantwoording 2004 geeft een beeld van de activiteiten die de stichting heeft uitgevoerd. In de verantwoording is niet meteen duidelijk zichtbaar of is voldaan aan de prestaties die voor de subsidie moeten worden geleverd. In de

financiële verantwoording is een confrontatie gegeven tussen de begroting en de rekening.

- Ondertekening: De subsidieaanvragen zijn meestal ondertekend door de penningmeester van de stichting. Volgens de inschrijving bij de Kamer van Koophandel is er sprake van een gezamenlijke bevoegdheid van de bestuurders.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies.

Oordeel over het subsidiegebruik

Inmiddels is bekend dat er onderzoek wordt gedaan naar de verduistering door de penningmeester van de WVN.

Overige opmerkingen

- De WVN vraagt in 2006 tussentijds aanvullende subsidie aan ter oplossing van de liquiditeitsproblemen. Volgens de aanvraagbrief is hier een gesprek met dhr. Jude kehla Wirnkar en Mw. Steba aan vooraf gegaan. Deze brief voor de aanvraag van de aanvullende subsidie is ondertekend door Dite Ronner, de secretaris van de WVN. Deze aanvullende subsidie is door het stadsdeel ook verleend. (€ 4.800)
- In 2005 is ook een aanvraag gedaan om aanvullende subsidie. Deze subsidie heeft het stadsdeel niet verleend.
- Op 30 augustus 2005 stuurt het stadsdeel een brief aan Welzijnsvereniging Nellestein waarin wordt ingegaan op een verzoek van de stichting voor een lening omdat WVN in liquiditeitsproblemen is geraakt. Het stadsdeel is niet bereid deze lening te verstrekken, maar is bereid om het resterende voorschot voor 2005 eerder uit te betalen.
- Op 26 maart 2007 heeft het stadsdeel een brief gestuurd naar WVN waarin zij aangeeft de subsidie voor 2007 te hebben geweigerd. Dit heeft onder meer te maken met de aangifte tegen de penningmeester voor eventuele verduistering.
- In januari 2007 is er onderzoek verricht naar de financiële situatie van Welzijnsvereniging Nellestein. Deze stukken zijn terug te vinden in het dossier. Dit onderzoek is uitgevoerd door [REDACTED] en [REDACTED]. Het is echter niet duidelijk of deze mensen bij het stadsdeel werken. Dit lijkt niet zo te zijn (opgezocht via intranet van de Amsterdam).

Uit het dossier blijkt niet dat het stadsdeel een actieve rol heeft gehad in het opsporen van de verduistering. Het stadsdeel heeft zelfs aanvullende subsidies verleend en voorschotten eerder uitbetaald vanwege de liquiditeitsproblemen die WVN heeft.

Reactie

De rekenkamer ontving op 12 juni 2007 de navolgende reactie, gedateerd 5 juni 2007, van het advocatenkantoor dat het faillissement van de stichting behandelt.

Onder verwijzing naar uw brief van 25 mei 2007, door ons ontvangen op 30 mei jl., bericht ik u dat ik geen mogelijkheden zie een inhoudelijke schriftelijke reeacte uiterlijk voor 7 juni a.s. aan de Rekenkamer te zenden. Een en ander houdt verband met het feit dat bij vonnis van 10 april 2007 van de rechtbank Amsterdam de Welzijnsvereniging Nellestein in staat van faillissement is verklaard onder benoeming van mijn kantoorgenote [REDACTED] tot curator. Ik verzoek u mij te dien aanzien nadere informatie te zenden opdat ik nader kan reageren op de documentatie.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer heeft naar aanleiding van de brief van de advocaat op 13 juni 2007 contact gehad met de behandelend advocaat. Deze gaf aan niet op korte termijn een reactie op het instellingenverslag te kunnen geven.

De ontvangen reactie geeft de rekenkamer geen aanleiding om het oordeel te wijzigen.

10.32 Stichting Ondernemershuis Zuidoost

Instellingsverslag

Aanleiding

De rekenkamer heeft twee melding ontvangen over ondoelmatig handelen. Eén van de meldingen heeft betrekking op het ondoelmatig handelen bij het Ondernemershuis. De tweede melding heeft betrekking op de directe betrokkenheid van een bestuurslid van het ondernemershuis bij één van de projecten van het ondernemershuis.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
2003-2007	Budgetsubsidie	€ 2.340.000		Ja	Onjuistheid	Geen oneigenlijk gebruik

Dossier

In het subsidiedossier van het stadsdeel zijn zowel de aanvraag, de subsidiebeschikking en de financiële en inhoudelijke verantwoordingen aangetroffen van het bestuur. Vaststelling van de subsidie door het stadsdeel moet nog plaatsvinden op basis van de eindrapportage.

Kwaliteit verantwoording

Zowel de financiële als inhoudelijke eindrapportage zijn nog niet opgesteld door de stichting. Wel zijn er trimesterrapportages uitgebracht door het bestuur. De jaarrekeningen 2004, 2005 en 2006 zijn voorzien van een goedkeurende accountantsverklaring, er is echter niet gecontroleerd aan de eisen zoals die zijn opgenomen in de subsidiebeschikking.

Opmerkingen naar aanleiding van onderzoek bij de instelling

Het Ondernemershuis is opgericht op 30 december 2003. Het stadsdeel heeft op 21 juli 2006 laten weten dat het nieuwe project Ondernemershuis voor 2007 Europees zou worden aanbesteed. De activiteiten van het huidige ondernemershuis zijn daarmee vanaf 1 april 2007 formeel beëindigd. Het bestuur van het ondernemershuis heeft de administratie overgedragen aan het stadsdeel. Voor haar onderzoek heeft de rekenkamer gebruik gemaakt van de financiële administratie en de trimesterrapportages over de periode 2004 tot en met 2006 en inlichtingen van het stadsdeel en inlichtingen van de voorzitter en de secretaris.

Vanuit de raadscommissie werk en diversiteit van stadsdeel Zuidoost is aangedrongen op een externe evaluatie van het ondernemershuis in 2007.

De secretaris van het Ondernemershuis heeft de onderneming Tuk Tuk gewezen op het bestaan van de dienstverlening van het Ondernemershuis. In de oorspronkelijke

plannen van Tuk Tuk zou deze organisatie gebruik gaan maken van de dienstverlening van het re-integratiebedrijf waarvan de secretaris tevens directeur is. Het bestuur van het Ondernemershuis heeft diverse malen gesproken over Tuk Tuk. De secretaris heeft onvoldoende duidelijk gemaakt aan zijn medebestuurleden wat zijn betrokkenheid was bij Tuk Tuk en heeft zich niet onthouden van besluitvorming rondom Tuk Tuk. Naast de tijd van het bestuur heeft de organisatie van het Ondernemershuis ongeveer 50 uur besteed aan Tuk Tuk. Daarnaast heeft het Ondernemershuis de kosten gedragen voor de 250 interviews die zijn afgenomen om de interesse te meten voor het Tuk Tuk-concept.

De voorzitter is werkzaam bij een groot accountants- en advieskantoor. Dit kantoor heeft de opdracht gekregen van het bestuur van de stichting om fiscaal advies uit te brengen. De stichting betaalde hiervoor € 12.590 (inclusief BTW). Van andere dienstverleners zijn geen offertes aangevraagd omdat volgens het bestuur dit niet efficiënt en zinvol meer zou zijn en zij vermoedde dat andere kantoren vele malen duurder zouden zijn gezien de grote hoeveelheid tijd en energie die reeds om niet in dit vraagstuk was geïnvesteerd. De voorzitter heeft zich bij de besluitvorming niet onthouden van stemming.

Eind 2006 heeft de stichting zes van de negen doelen gerealiseerd. De mentoring projecten, community enterprises en kweekvijvers zijn niet gerealiseerd. Van de beschikbare subsidie van € 2,34 miljoen heeft het ondernemershuis € 1,393 miljoen besteed. Enkele oorzaken voor onderbesteding zijn:

- Fiscaal juridische problemen bij de start van het ondernemershuis.
- Directie- en personeelwisselingen bij het ondernemershuis.
- Veel plannen werden afgewezen omdat de financiële onderbouwingen niet adequaat waren.
- Veelvuldig overleg tussen het bestuur van het Ondernemershuis met het stadsdeel, waarbij in 2006 overeenstemming werd bereikt over de inhoud van kweekvijvers en een community enterprises.
- Discussie tussen het stadsdeel en het Ondernemershuis over het toekennen van additionele subsidie voor het de kweekvijvers.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies, met uitzondering van dat de accountant niet heeft getoetst aan het controleprotocol en daar ook geen opdracht toe heeft gehad van het bestuur.

Oordeel over het subsidiegebruik

Er is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie

Naar aanleiding van uw concept verslag inzake het onderzoek naar het Ondernemershuis II Amsterdam Zuidoost en uw verzoek om commentaar op dit

concept verslag deel ik u mede dat ik dit in het kader van de leesbaarheid in rood heb gedaan in uw concept rapportage (zie attachment).

De rekenkamer heeft ervoor gekozen deze reactie grijs te arceren.

Ook heb ik u vandaag per email separaat een memo van [REDACTED] Accountants over de controleproblematiek doen toekomen, welke naar ik aanneem zal bijdragen in uw beeldvorming over deze materie.

Gegeven het bovenstaande en de door mij reeds gegeven commentaren op het besprekingsverslag, verzoek ik u met de inhoud hiervan rekening te houden bij het formuleren van uw eindbevindingen zodat de lezers een en ander in de juiste context kunnen plaatsen.

Aanleiding

De rekenkamer heeft twee melding ontvangen over ondoelmatig handelen. Eén van de meldingen heeft betrekking op het ondoelmatig handelen bij het Ondernemershuis. De tweede melding heeft betrekking op de directe betrokkenheid van een bestuurslid van het ondernemershuis bij één van de projecten van het ondernemershuis.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstrekking	Oordeel subsidiegebruik
30 dec 2003-1 jan.2007	Budgetsubsidie	€ 2.340.000		Ja (wat is t.p.)	Geen Onjuistheid	Geen oneigenlijk gebruik

Dossier:

In het subsidiedossier van het stadsdeel zijn zowel de aanvraag, de subsidiebeschikking en de financiële en inhoudelijke verantwoordingen aangetroffen van het bestuur. Vaststelling van de subsidie door het stadsdeel moet nog plaatsvinden op basis van de eindrapportage.

Kwaliteit verantwoording:

Zowel de financiële als inhoudelijke eindrapportage zijn nog niet opgesteld door de stichting. Wel zijn er trimesterrapportages uitgebracht door het bestuur. De jaarrekeningen 2004, 2005 en 2006 zijn voorzien van een goedkeurende accountantsverklaring, er is echter niet gecontroleerd aan de eisen zoals die zijn opgenomen in de subsidiebeschikking.

Door het bestuur van de Stichting wordt in dit kader opgemerkt dat door het Stadsdeel het project Ondernemershuis II met 3 maanden is verlengd en dat de financiële rapportage over deze laatste 3 maanden nog moet plaatsvinden. Omdat tevens in overleg met het Stadsdeel besloten is om tot liquidatie van de Stichting over te gaan, is ter correcte afwikkeling van de activa en passiva besloten de boekhouding open te houden tot en met 31 mei.2007.

In juni zal dan de rapportage en accountantscontrole over deze periode volgen.

Met het Stadsdeel is vervolgens afgesproken dat over de totale periode 1.jan.2004 t/m 31 maart 2007 het bestuur een inhoudelijke rapportage zal opstellen en met ondersteuning van het stadsdeel zal een concept financiële rapportage wordt voorbereid. Het bestuur van de Stichting is voornemens dit financiële-eindverslag conform de regels van het controleprotocol te laten toetsen door Accountants. In dit kader heeft met accountants al overleg plaatsgevonden.

Tenslotte merkt het bestuur op dat zij toentertijd voor accountants heeft gekozen als accountant omdat deze organisatie in een door haar uitgebrachte offerte mede had aangegeven dat zij over de nodige expertise en ervaring beschikte om naast de reguliere statutaire controle, ook de controle kon uitvoeren conform het controleprotocol. Deze offerte is schriftelijk uitgebracht op 2 maart 2004 en is getekend door verantwoordelijke vennoot van . In het archief van het ondernemershuis moet dit terug te vinden zijn en de voorzitter beschikt ook over een kopie van deze offerte.

Opmerkingen naar aanleiding van onderzoek bij de instelling:

Het Ondernemershuis is opgericht op 30 december 2003. Het stadsdeel heeft op 21 juli 2006 laten weten dat het nieuwe project Ondernemershuis voor 2007 Europees zou worden aanbesteed. De activiteiten van het huidige ondernemershuis zijn daarmee vanaf 1 april 2007 formeel beëindigd. Het bestuur van het ondernemershuis heeft de administratie overgedragen aan het stadsdeel. Voor haar onderzoek heeft de rekenkamer gebruik gemaakt van de financiële administratie en de trimesterrapportages over de periode 2004 tot en met 2006 en inlichtingen van het stadsdeel en inlichtingen van de voorzitter en de secretaris.

Vanuit de raadscommissie werk en diversiteit van Stadsdeel Zuidoost is aangedrongen op een externe evaluatie van het ondernemershuis in 2007.

De secretaris van het ondernemershuis heeft de onderneming Tuk Tuk gewezen op het bestaan van de dienstverlening van het ondernemershuis. In de oorspronkelijke plannen van Tuk Tuk zou deze organisatie gebruik gaan maken van de dienstverlening van het re-integratiebedrijf waarvan de secretaris tevens directeur is. Het bestuur van het Ondernemershuis heeft diverse malen gesproken over Tuk Tuk. Op een vraag van

de Rekenkamer met betrekking tot mogelijke mededelingen van de secretaris inzake zijn relatie tot het Tuk Tuk project en de deelname van de secretaris aan de stemming over het Tuk Tuk project antwoordt de voorzitter dat hij zich dit niet kan herinneren. Voor alle duidelijkheid merkt het bestuur op dat in de bestuursvergaderingen over het algemeen gewerkt werd volgens het model van de bestuurlijke consensus (poldermodel). Alle pros en contras werden besproken en hieruit rolde dan automatisch al dan niet een besluit.

Naast de tijd van het bestuur heeft de organisatie van het Ondernemershuis ongeveer 50 (het bestuur heeft op dit moment geen oordeel over het aantal bestede uren van 50 omdat zij bij het becommentariëren van dit verslag niet over tijdsregistratie beschikt. De organisatie en haar directeur moesten voor de bestuursvergaderingen de stukken/projecten goed voorbereiden en dan kost zo iets tijd.) uur besteed aan Tuk Tuk. Daarnaast heeft het Ondernemershuis de kosten gedragen voor de 250 interviews die zijn afgenomen om de interesse te meten voor het Tuk Tuk concept. Ter onderbouwing van het Tuk Tuk project heeft de directeur vanuit zijn verantwoordelijkheid toentertijd uit kostenoverwegingen besloten om een stagiair aan te trekken om te werken aan deze werkzaamheden.

De voorzitter is werkzaam bij een groot accountants, belasting en adviesorganisatie. De Belastingadviseurs (specialisatie BTW) van dit kantoor hebben met medeweten van het Stadsdeel de opdracht gekregen van het bestuur van de Stichting om fiscaal advies uit te brengen nadat vele eerdere pogingen om niet van de voorzitter en zijn organisatie vanwege de complexiteit van het vraagstuk en de houding van de inspecteur niet tot een oplossing hadden geleid. De stichting betaalde hiervoor in totaal € 10.839,25 (exclusief BTW). De declaraties hadden betrekking op het voorbereiden en schrijven van fiscaal advies, diverse besprekingen, bezoeken en overleg met de inspecteur, het bestuur en het stadsdeel. Van andere dienstverleners zijn geen offertes aangevraagd omdat volgens het bestuur dit niet efficiënt en zinvol meer was en het vermoedde bestond dat andere kantoren vele malen duurder zouden zijn gezien de grote hoeveelheid tijd en energie die reeds om niet door de organisatie van de voorzitter in dit vraagstuk waren geïnvesteerd. De voorzitter heeft de details en complexiteit van de casus voorgelegd aan de overige twee bestuursleden en deze hebben toen uit kosten en efficiency overwegingen ingestemd met de benoeming van de Belastingadviseurs.

Eind 2006 heeft de stichting vijf geheel en drie gedeeltelijk van de acht doelen gerealiseerd. De mentoring projecten, community enterprises en kweekvijvers zijn vanwege vele discussies over de inhoud en wijze van invulling met het stadsdeel niet geheel gerealiseerd. Voor het mentoringproject is zelfs een samenwerking aangegaan met de Stichting Ondernemersklankbord.

Van de beschikbare subsidie van € 2,34 miljoen heeft de stichting mede door zeer zuinig handelen eind 2006 € 1,393 miljoen besteed. Enkele oorzaken voor onderbesteding zijn:

- Fiscaal juridische problemen na de start van het ondernemershuis.
- Directie- en personeelwisselingen bij het ondernemershuis.

- Veel plannen werden afgewezen omdat de financiële onderbouwingen niet adequaat waren.
- Veelvuldig overleg tussen het bestuur van het ondernemershuis met het stadsdeel, waarbij in 2006 overeenstemming werd bereikt over de inhoud van kweekvijvers en een community enterprises
- Discussie tussen het stadsdeel en het ondernemershuis over het toekennen van additionele subsidie voor de kweekvijvers.
- Tenslotte wordt in dit verband opgemerkt dat het budget voor het ondernemershuis II niet is opgesteld door het bestuur van de stichting maar door een door het stadsdeel ingehuurde externe consultant (Rapport d.d.10 mei Van alle markten thuis Ondernemershuis)

Oordeel over de subsidieverstrekking:

Er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd bij de in de tabel opgenomen subsidies, met uitzondering van dat de accountant **nog** niet heeft getoetst aan het controleprotocol

Conform de offerte zal deze toetsing plaatsvinden nadat de eindverantwoording is opgesteld.

Oordeel over het subsidiegebruik:

Er is geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Nawoord rekenkamer

Gezien de reactie van het bestuur van de stichting handhaaft de rekenkamer de volgende bevindingen:

- De secretaris heeft aan zijn medebestuurleden onvoldoende duidelijk gemaakt wat zijn betrokkenheid was bij de onderneming Tuk Tuk .
- Alle administraties van de stichting, waaronder de urenadministratie, zijn overgedragen aan het stadsdeel. Het stadsdeel heeft uit deze urenadministratie de rekenkamer informatie verstrekt dat er in totaal 50 uur aan de onderneming Tuk Tuk is besteed.

De reactie van het bestuur leidt tot de volgende nieuwe bevindingen:

- De voorzitter heeft de benoeming van de belastingadviseurs actief aan de overige bestuursleden voorgedragen. De belastingadviseurs zijn afkomstig van het bedrijf waarvan de voorzitter van de stichting financieel belanghebbende is.

Over accountantscontrole is in de subsidiebeschikking van 21 december 2004 het volgende opgenomen: 'U legt jaarlijks voor de uitvoering verantwoording af middels een inhoudelijk en financieel verslag (.....) Het verslag dient te worden voorzien van een verklaring van een daartoe bevoegde accountant'. In de bijlage van subsidiebeschikking is opgenomen dat '6.1 Accountantsverklaringen met betrekking tot dit project zijn opgesteld conform het gestelde in het controleprotocol Doelstelling

2 stedelijke gebieden Nederland 2002-2006' en '6.2 Accountantsverklaringen dienen expliciet te vermelden dat gecontroleerd is conform bepaling 6.1'.

De stichting geeft aan dat zij het eindverslag laat toetsten aan de bepalingen zoals vastgelegd in het controleprotocol. Dit neemt niet weg dat ook de afzonderlijke jaarverslagen over de jaren 2004, 2005 en 2006 hadden moeten worden voorzien van een accountantsverklaring conform de vereisten uit de subsidiebeschikking.

De rekenkamer handhaaft haar oordeel over de geconstateerde onjuistheid bij het verstrekken van subsidies.

10.33 Woongroep Hindoestaanse Senioren (WHS) Anand Joti

Instellingsverslag

Aanleiding

De heer Bhola is raadslid in de periode 2002-heden en woont in deze woongroep. Voor de woongroep verricht hij vrijwilligerswerk.

Uitkomsten onderzoek

Jaar	Activiteit	Verleende subsidie	Kwaliteit verantwoording	Onderzoek t. p.	Oordeel subsidieverstreking	Oordeel subsidiegebruik
2004	Eenmalige subsidie i.h.k.v. Flankerend Ouderen Beleid (FOB)	€ 1.300	Ontbreekt	Nee	Kan niet worden vastgesteld	Niet vastgesteld
2004	Onbekend	€ 1.700	3	Nee	Kan niet worden vastgesteld	Niet vastgesteld
2005	Onderhoud collectieve ruimte	€ 5.000	Ontbreekt	Nee	Geen onvolkomenheden	Niet vastgesteld
2006	Wekelijkse inloop	€ 2.000	Ontbreekt	Nee	Onjuist	Niet vastgesteld
2006	Onderhoud collectieve ruimte	€ 5.000	Ontbreekt	Nee	Geen onvolkomenheden	Niet vastgesteld

Dossier

- Het dossier is ernstig incompleet. Verantwoordingen voor 2005 en 2006 ontbreken geheel en voor 2004 is slechts een van de beschikkingen verantwoord. Opvallend daarbij is dat hier de subsidiebeschikking weer van ontbreekt.
- Voor 2005 is er geen ondertekende beschikking in het dossier aangetroffen.
- Verder valt op dat er verwarring is rond Stichting Anand Joti en Woongroep Anand Joti. In 2006 is de subsidieaanvraag voor de wekelijkse inloop ingediend door Woongroep Anand Joti en de subsidiebeschikking is gericht aan Welzijnsstichting Anand Joti.

Kwaliteit verantwoording

- Alleen voor 2004 is er sprake van een financieel jaarverslag. Het inhoudelijke jaarverslag voor het subsidiebedrag van € 1.700 is redelijk (zeker voor het bedrag waar het over gaat), een subsidiebeschikking waartegen de verantwoording kan worden afgezet ontbreekt echter.

Opmerkingen naar aanleiding van onderzoek ter plaatse

- Er is geen onderzoek ter plaatse geweest. De rekenkamer heeft wel onderzoek gedaan bij Stichting Anand Joti (dus niet de woongroep). Daaruit blijkt dat er niet alleen administratieve verwarring is rond de twee organisaties. Betalingen die bestemd zijn voor de woongroep worden overgemaakt naar de stichting. De stichting heeft voor zover wij dat kunnen beoordelen alle bedragen doorgeboekt naar de woongroep.

Oordeel over de subsidieverstrekking

Door de enorme chaos in het dossier is geen oordeel te vellen over de subsidieverstrekking aan Woongroep Anand Joti

Oordeel over het subsidiegebruik

Omdat er geen onderzoek ter plaatse is verricht is er geen oneigenlijk gebruik van de in de tabel opgenomen subsidies geconstateerd.

Reactie WHS Anand Joti

Op uw opmerkingen naar aanleiding van het onderzoek inzake o.a. administratieve verwarring rond de twee organisaties, nl. Stg. Anand Joti en de vereniging Woongroep Hindoestaanse Senioren "Anand Joti" willen wij als volgt reageren. De woongroep heeft alle relevante gegevens van de vereniging telkens correct bij het Stadsdeel ingediend. Bij elke verkeerde overmaking van subsidie heeft het bestuur terstond het stadsdeel van de vergissing verwittigd.

De woongroep heeft nimmer een subsidie-beschikking ontvangen.

Nawoord rekenkamer

De reactie van Stichting Anand Joti over de administratieve verwarring van de welzijnsstichting en de woongroep, heeft de rekenkamer geen nieuwe informatie opgeleverd. Over de genoemde 'verwittigingen' door de woongroep dan wel stichting, zijn geen documenten beschikbaar (gesteld). De rekenkamer kan deze correcties om die reden niet vaststellen.

De reactie van de instelling leidt niet tot een wijziging van de oordelen.



Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam

Frederiksplein 1
1017 XK Amsterdam

telefoon 020 552 2897
fax 020 552 2943
info@rekenkamer.amsterdam.nl
www.rekenkamer.amsterdam.nl