

## PERSBERICHT

Embargo tot 28 juni 2007, 11.00 uur

### **Belangenverstrengeling in Zuidoost bij verstrekken subsidies**

Ondanks verbeteringen schiet controle nog tekort

**In de periode 2004 tot en met 2006 hebben 20 van de 66 politici van het stadsdeel Zuidoost (leden van het dagelijks bestuur en de stadsdeelraad) nevenfuncties vervuld bij instellingen die het stadsdeel subsidieert. Van die 20 politici hebben er 14 hun nevenfuncties niet gemeld of hebben deelgenomen aan de besluitvorming over de subsidieverstrekking. Dit is in strijd met de eigen gedragscode voor integer handelen. Bij 7 van deze politici is naar het oordeel van de rekenkamer sprake van belangenverstrengeling. Bij 4 van hen hebben zijzelf of de instelling aantoonbaar financieel voordeel gehad. Dit is één van de conclusies van de Rekenkamer Stadsdelen Amsterdam in haar vandaag verschenen rapport *Subsidieverstrekking Zuidoost*.**

**Verder concludeert de rekenkamer dat van de 33 onderzochte instellingen één instelling de subsidie oneigenlijk heeft gebruikt en twee instellingen de subsidies niet doelmatig besteden. Bijna tweederde van deze 33 instellingen leven de subsidievoorwaarden onvoldoende na.**

**De rekenkamer stelt vast dat het verstrekken en controleren van subsidies op papier is verbeterd, maar in de praktijk nog steeds tekortkomingen kent.**

#### *Feiten*

Jaarlijks subsidieert het stadsdeel Zuidoost ongeveer 300 instellingen voor een bedrag van in totaal circa €25 miljoen. Het merendeel (65%) is bestemd voor jaarlijks terugkerende activiteiten op het gebied van onderwijs, kinderopvang, maatschappelijk werk en welzijn.

#### *Belangenverstrengeling en voordeel*

De stadsdeelraad is nauw betrokken bij het verstrekken van subsidies. In de periode 2004 tot en met 2006 diende deze raad 227 moties in gericht op het verstrekken van subsidies. Van de 66 politici uit die periode vervulden er 20 (19 raadsleden en 1 lid van het dagelijks bestuur) in totaal 37 nevenfuncties bij gesubsidieerde instellingen: bestuurslid, werknemer, opdrachtnemer, freelancer, betaald of onbetaald vrijwilliger. Sommige raadsleden vervulden meerdere nevenfuncties bij één of meerdere instellingen.

Van deze 20 politici hebben er 14 hun nevenfuncties – in strijd met de eigen gedragscode - niet gemeld of hebben deelgenomen aan de besluitvorming over de subsidieverstrekking. Bij 7 van hen is naar oordeel van de rekenkamer sprake van belangenverstrengeling. Zij vertegenwoordigen vanuit hun nevenfunctie de belangen van de gesubsidieerde instelling of genieten persoonlijk financieel voordeel bij die instelling. Aantoonbaar financieel voordeel hebben 4 van deze 7 politici verkregen. Bij 3 politici betrof het persoonlijk financieel voordeel, bij 1 politicus ging het om voordeel voor de gesubsidieerde instelling. Het persoonlijk financieel is vooral gelegen bij het tegen betaling verrichten van activiteiten (opdrachtnemer) voor de gesubsidieerde instellingen. Hiermee zijn bedragen gemoeid variërend van circa € 3.000 tot € 7.000.

Overigens heeft de rekenkamer geconstateerd dat bij 2 politici sprake is van de *schijn* van belangenverstrengeling. Vanuit hun functie als onbetaald vrijwilliger hebben zij op kosten van de gesubsidieerde instelling een 8-daagse reis naar Tunesië gemaakt, zonder dit te melden.

#### *Oneigenlijke en ondoelmatige besteding subsidiegelden*

De rekenkamer heeft bij 33 instellingen een nader onderzoek verricht naar de besteding van subsidiegelden en de verantwoording daarover aan het stadsdeel. Bij één instelling (PEWA) is naar het oordeel van de rekenkamer sprake van oneigenlijk gebruik, omdat de subsidie (€ 28.000) voor het activeren van jongeren via een 8-daagse reis naar Tunesië, (deels) gebruikt is voor een doelgroep die hiervoor niet in aanmerking kwam en de activiteiten beperkt bleven tot één dag. Bij 2 van de 33 instellingen is het subsidiegeld ondoelmatig besteed. Bij één instelling (Stichting Carnaval South East) waren de kosten van de activiteiten te hoog, zodat een deel van de activiteiten niet kon worden uitgevoerd. Bij een andere instelling (Ondernemershuis II) was de bedrijfsvoering niet in orde. Hierdoor was eind 2006 een Europese subsidie van € 1 miljoen ongebruikt; mogelijk moet deze worden ingeleverd. Verder heeft de rekenkamer vastgesteld dat 64% van de 33 instellingen één of meerdere voorwaarden voor de subsidieverstrekking niet heeft nageleefd.

#### *Verstrekken en controleren subsidies*

In reactie op het faillissement van Alcides in 2004 heeft het stadsdeel maatregelen getroffen om het verstrekken en controleren van subsidies te verbeteren. Dit betreft de vaststelling van een nieuwe subsidieverordening en de geleidelijke invoering van een nieuw administratiesysteem voor subsidies. Desondanks is de rekenkamer van mening dat verdere verbetering mogelijk is: het ontwikkelen van een systematische controle-aanpak op de besteding van subsidies, het ontwikkelen van objectieve criteria vanuit het beleid voor verstrekken van subsidies, het verbeteren van de informatie en administratie voor budgetbewaking en het afrekenen van subsidies en het op orde brengen van de schriftelijke vastlegging in subsidiedossiers.

De rekenkamer heeft op grond van het onderzoek een groot aantal (28) aanbevelingen gedaan ter voorkoming van belangenverstrengeling en voor een betere beheersing en controle van subsidies. Het dagelijks bestuur van Zuidoost ziet het rapport als een belangrijke aanvulling voor het verbeteren van het proces van subsidieverstrekking.