



Rekenkamer Amsterdam

## Het regelen van dereguleren

*Rekenkamerbrief 2015 - 6*

27 augustus 2015

Geachte leden van de gemeenteraad,

Conform ons onderzoeksprogramma voor 2015 hebben we een verkenning naar dereguleren verricht om te bezien of er redenen zijn om nader onderzoek naar dit onderwerp te verrichten. Het antwoord op deze vraag luidde 'nee': er gebeurt al veel binnen de gemeente, er is een nieuw actieplan in de maak en het is nog te vroeg voor een evaluatie. Wel vond ik het zinvol om een klein onderzoek te doen naar de uitgangspunten in het beleid voor dereguleren, zoals die met name in het ambtelijke concept-actieplan zijn neergelegd. Omdat de besluitvorming door het college daarover nog niet is afgerond, kunnen onze suggesties nog gemakkelijk worden meegenomen. In het onderzoek zijn we nagegaan wat er onder dereguleren verstaan wordt, hoe het gemeten wordt en wat de gemeente wil doen aan dereguleren. Met deze brief wil ik u informeren over de uitkomsten van dit onderzoek.

De vraag die in dit onderzoek centraal stond, luidt:

*In hoeverre formuleert de gemeente heldere uitgangspunten in het beleid voor dereguleren?*

Voor de beantwoording van deze onderzoeksvraag is gekeken naar raadsstukken, wetenschappelijke studies, juridische artikelen, beleidsdocumenten van de gemeente en publicaties van de VNG en het Advies college toetsing administratieve lasten (Actal). Daarnaast is gesproken met de projectleider van het interdepartementale project 'Beter en concreter van de VNG. Ook is telefonisch gesproken met diverse ambtenaren van de RVE Dienstverlening, RVE Economie, de Directie Juridische Zaken en het focusteam 'Verbeteren dienstverlening aan ondernemers'.

### 1. Bevindingen

Hieronder zijn de belangrijkste bevindingen van het onderzoek samengevat, met de volgende vragen als leidraad:

- Wat wordt er verstaan onder dereguleren en welke doelen dient het?
- Hoe wordt dereguleren gemeten?
- Wat wil de gemeente Amsterdam doen aan dereguleren?

Meer gedetailleerde informatie over onze bevindingen is opgenomen in het onderzoeksrapport dat op de website van de rekenkamer is te vinden.

## **Wat wordt verstaan onder dereguleren en welke doelen dient het?**

*Gemeente kijkt vooral naar 'minder regeldruk'*

Onder het begrip 'dereguleren' wordt ook wel verstaan: 'het verminderen van officiële regelingen, wetten en bemoeienissen van overheidswege'. Dereguleren gaat in wezen dus vooral over het verminderen van regels. Burgers en bedrijven hebben vaak niet zozeer moeite met de hoeveelheid regels als wel met de manier waarop die worden toegepast en worden ervaren door burgers. Daarom wordt het ruimere begrip 'administratieve lastenverlichting' ook veel gebruikt. Het gaat in dat geval om de lasten (zowel in tijd als in geld) die de burger of het bedrijf moet dragen om te voldoen aan de informatieverplichtingen die voortvloeien uit regelgeving van de overheid.

Binnen de gemeente Amsterdam wordt meestal niet gesproken over 'dereguleren', maar over 'minder regeldruk'. In discussies en voorstellen wordt vaak benadrukt dat regels voor ondernemers en burgers minder, makkelijker en duidelijker moeten worden. Een van de belangrijke uitgangspunten voor de gemeente is dat minder regels moet leiden tot betere dienstverlening voor met name ondernemers.

*Dereguleren dient meerdere doelen*

Met deregulering kan dus onnodige overheidsbemoeienis gereduceerd worden.

Dat kan op zijn beurt bijdragen aan de volgende doelen:

- verbetering van het ondernemersklimaat;
- vermindering van administratieve lasten;<sup>1</sup>
- vermindering van bestuurlijke lasten voor de gemeente;
- meer ruimte voor de burger en ondernemer;
- meer vertrouwen in de overheid;
- afschaffing van onnodige bureaucratische regels en betere naleving van regels;
- verbetering van de mogelijkheden van bedrijven en burgers om te kunnen ondernemen en het eigen leven beter naar eigen inzicht te kunnen inrichten.

In het nog niet door het college geaccordeerde Actieplan is het belangrijkste doel van dereguleren: 'Met een efficiënte en effectieve organisatie het voor de ondernemer en burger modern, eenvoudiger en toegankelijker maken'.<sup>2</sup> Eén van de achterliggende gedachten is om de stad economisch aantrekkelijk voor ondernemers is als ondernemers niet terecht komen in bureaucratie die hen afremt of dat ze stuiten op een veelheid van regelgeving.

*De lastigheid van dereguleren, waarom het nog niet zo gemakkelijk is ...*

Dereguleren is een toverwoord dat vaak wordt gebruikt, maar het is nog niet zo gemakkelijk om de regelgeving te verminderen. Een eerste verklaring voor het niet slagen van dereguleren is dat politici en ambtenaren die moeten dereguleren ook belang hebben bij meer regels. Ongemerkt komen er dan steeds meer regels bij. Een tweede verklaring voor het niet slagen van dereguleren is dat het vaak tot andere extra regels leidt. Sommigen spreken daarom over de 'onmogelijkheid of mythe van deregulering'.

---

<sup>1</sup> VNG, *Regelen of niet? Dereguleren van gemeentelijke verordeningen*, 2008.

<sup>2</sup> RVE Dienstverlening, *Actieplan Deregulering voor ondernemers en burgers, concept tbv GMT besluitvorming*, september 2014, p. 3.

Tot slot is dereguleren niet altijd de meest voordelige optie voor de gemeente. Het omzetten van vergunningsplichten naar algemene regels kan er bijvoorbeeld toe leiden dat meer handhavingscapaciteit ingezet moet worden om de regels te handhaven. Ook ontvangt de gemeente dan minder leges, waardoor het minder inkomsten heeft.

### **Hoe wordt dereguleren gemeten?**

*De mate van dereguleren laat zich lastig op één manier meten*

Landelijk worden de verschillende soorten regels jaarlijks geteld in de Regelgevingmonitor, binnen de gemeente bestaat er een speciale site met daarin een Regelgevingregister voor Amsterdam (zie [www.regelgeving.amsterdam.nl](http://www.regelgeving.amsterdam.nl)). Voorbeelden van regels die te vinden zijn op de site zijn: verordeningen, klachtenregelingen, bevoegdhedenregelingen, uitvoeringsregels, mandaatbesluiten. Het Amsterdams Regelgevingregister toont sinds de start in 2009 een lichte daling van het aantal regelingen van 602 in 2009 naar 531 in 2015 (-11%).

Het tellen van het aantal regels volstaat natuurlijk niet, omdat het niets zegt over hoe de regels ervaren worden. Via het standaardkostenmodel (SKM) kunnen de administratieve lastenreductie worden ingeschat, dit kan op basis van aannames van te voren (ex ante) of op basis van gesprekken en feiten na aanpassing van de regels (ex post). Daarnaast kan de ervaren regeldruk op een kwalitatieve manier gemeten worden in een klanttevredenheidsonderzoek of domweg door het beschrijven van de aanpassingen in regelgeving.

*In afwachting van beter meetinstrument, geen (nul)metingen in Amsterdam*

Het streven van de RVE Dienstverlening is om later dit jaar, als het actieplan 'Minder regeldruk' door het college en door de raad is vastgesteld, een goede meetmethode te ontwikkelen. Gedacht wordt aan een combinatie van klanttevredenheid meten, het inschatten van administratieve lasten en het beschrijven van aanpassingen. In het verleden liet de voormalige Dienst Economische Zaken de administratieve lastenreductie regelmatig meten, bijvoorbeeld voor en na het aanpassen van vergunningen. Ook de tevredenheid van ondernemers over de dienstverlening werd jaarlijks gemeten. Het afgelopen jaar hebben geen van bovenstaande metingen meer plaatsgevonden, alles is in afwachting van het vaststellen van het definitieve actieplan 'Minder regeldruk' door de raad. Klachten of meldingen van burgers en ondernemers die veel regeldruk ervaren, worden niet centraal bijgehouden. Het complete overzicht hierop bestaat niet. Door de introductie van de Paarse krokodillenbrigade (een integraal team dat bedrijven en ondernemers helpt die verstrikt dreigen te raken in de Amsterdamse bureaucratie of de opeenstapeling van regels) in 2015 ontstaat er meer zicht op systeemfouten en kunnen verstrikte ondernemers worden doorverwezen. De verwachting is dat voor 2015 zal gaan om 13 meldingen.

## **Wat wil de gemeente doen aan dereguleren?**

### *Dereguleren hoog op politieke agenda*

De wens om te komen tot meer deregulering is niet nieuw en staat al jaren hoog op de verlanglijst van de Amsterdamse politiek. Een reductie van 25% op de gehele regeldruk voor het bedrijfsleven was een belangrijk streven van het vorige college (2010-2014). Het huidige college wil in deze bestuursperiode (2014-2018) een doorbraak in dereguleren realiseren, want de resultaten van dereguleren blijven achter bij de verwachtingen van burgers en ondernemers. Het huidige college heeft, in tegenstelling tot het vorige, geen meetbare doelstelling voor deze impuls geformuleerd. In de ambtelijke versie van actieplan 'Minder regeldruk' (d.d. 23 juni 2015) zijn de acties gericht op de volgende vier pijlers:

1. Oplossen van acute knelpunten die ondernemers ervaren;
2. Verminderen van regels en verbeteren van de dienstverlening;
3. Voorkomen van onnodige nieuwe regels en regeldruk;
4. Cultuurverandering organisatie.

Daarnaast vindt ook in het subsidieproces dereguleren plaats door onder andere: het harmoniseren van de stadsdeelverordeningen voor maart 2016, het gebruik van een subsidieformat en het stopzetten van subsidies.

### *Minder snelle resultaten door veel verschillende ambtelijke betrokkenen*

Er zijn verschillende gemeenteonderdelen betrokken bij dereguleren en dat zorgt ervoor dat permanente aandacht voor dereguleren lastig is. De bestuurlijke verantwoordelijkheid voor dereguleren is helder belegd: de wethouder dienstverlening is bestuurlijk opdrachtgever en ambtelijk coördineert de RVE Dienstverlening. Toch wordt de coördinatie door de RVE Dienstverlening soms als lastig ervaren. Net als elders in de ambtelijke organisatie is de nieuwe werkwijze, als gevolg van het nieuwe bestuurlijk stelsel en de reorganisatie, nog niet overal geïnternaliseerd. Op het terrein van dereguleren is niet altijd duidelijk wie wat doet en het duurt lang voordat er afstemming is met alle betrokken RVE's. Positief is dat dereguleren eenvoudiger is geworden doordat de centrale stad meer bevoegdheden heeft gekregen. Om snel enkele vergunningssoorten te vereenvoudigen werd er tot juli 2015 in een focusteam volgens een integrale snelkookpanaanpak gewerkt aan het verbeteren van dienstverlening voor ondernemers. We constateren dat deze aanpak voor wat betreft het vereenvoudigen van vergunningen, ondanks alle voordelen, tot minder snelle resultaten heeft geleid dan van tevoren werd verwacht. Zo zijn het afgelopen jaar in plaats van 14 vergunningssoorten onder leiding van het focusteam slechts 8 vergunningssoorten aangepast.

### *Regeldruk hoog op de agenda van gemeenteraadsleden*

De Amsterdamse gemeenteraad heeft regelmatig aandacht voor vermindering van regeldruk. Diverse raadsleden stelden schriftelijke vragen, dienden een motie en initiatiefvoorstellen in. Voorbeelden hiervan zijn:

- schriftelijke vragen over vergunningverlening, de omgevingsvergunning en de seksregistratie;
- motie voor oprichting Paarse krokodillenbrigade;
- initiatiefvoorstellen voor dereguleren, aanpak collectevergunningen en de haven als freezone.

## **2. Hoofdconclusie**

Een belangrijk uitgangspunt van het in ontwikkeling zijnde beleid voor dereguleren is dat het niet alleen gericht is op het verminderen van regels, maar ook de dienstverlening aan ondernemers en burgers wil verbeteren. Positief is dat daarbij gedacht wordt aan meerdere acties die zich richten op vier verschillende pijlers. Om window-dressing te voorkomen en dereguleren daadwerkelijk te laten plaatsvinden is het nodig om uitgangspunten in het beleid beter te benoemen, de samenwerking integraal en helder te houden en een betere afweging te maken of nieuwe regels echt nodig zijn. Een echte doorbraak kan alleen plaatsvinden als dereguleren ook goed geregeld wordt en de uitgangspunten van te voren helder zijn voor iedereen.

## **3. Analyse en aanbevelingen**

De benadering van een breed perspectief op dereguleren die de gemeente lijkt te volgen, vinden we positief. Wij zien echter nog wel een aantal mogelijke verbeterpunten:

1) Expliciteer de beleidsredenering in het definitieve actieplan, 2) Continueer integrale samenwerking voor de aanpak van vermindering regeldruk, ook na beëindiging van het focusteam en 3) Vergroot het bewustzijn om een probleem niet gelijk op te lossen met nieuwe regels. Deze verbeterpunten lichten we hieronder toe.

### *Expliciteer de beleidsredenering in het definitieve actieplan*

Op basis van de bevindingen constateren we dat de gemeente een rijk palet aan acties overweegt in het nog door het college vast te stellen actieplan 'Minder regeldruk'. De noodzaak van het maken van een goede afweging bij nieuwe regelgeving wordt onderstreept, maar ook verandering van de cultuur binnen de ambtelijke organisatie wordt noodzakelijk geacht. Hiermee wordt afstand genomen van het vrij beperkte begrip 'dereguleren'. Het gaat niet alleen om het verminderen van regels, maar ook duidelijke regels en betere dienstverlening. Dat is positief. Dat idee zit wellicht ook achter het veelvuldig gebruiken van het begrip 'minder regeldruk'. Ook dat label zal al snel geassocieerd worden met minder regels en is in die zin weinig sturend voor de keuze van acties. Belangrijker dan het zoeken naar een nog betere term is het uitleggen van de beleidsredenering. In een goede beleidsredenering wordt aangegeven naar welke verschillende doelen men streeft bij in dit geval minder regeldruk. Daardoor krijgt zo'n begrip betekenis. In het ambtelijke concept-actieplan worden nu pijlers genoemd, waarvan het de vraag is of die niet weer te breed zijn en de essentie van minder regeldruk wel belichten. Bij betere dienstverlening of het oplossen van knelpunten van ondernemers gaat het om meer dan minder regeldruk. Collegeambities behoren eigenlijk ook een plek te krijgen in een dergelijke beleidsredenering. Nu ontbreken nog die collegeambities voor het versoepelen van de regels op het terrein van wonen in het concept-actieplan. In de ambtelijke reactie geeft de RVE Dienstverlening aan voornemens te zijn

om de regels voor wonen (opgenomen het regelgevingsregister) te stroomlijnen en mee te nemen in het definitieve actieplan 'Minder regeldruk'.

Zo'n beleidsredenering is ook nuttig om verwachtingen over de resultaten van de aanpak tot uitdrukking te kunnen brengen. Op die manier wordt duidelijk welke knelpunten opgelost moeten worden om bij te dragen aan minder regeldruk. De redenering kan tegelijkertijd ook handvaten bieden voor de monitoring van de mate van dereguleren achteraf. Hierdoor wordt helder hoe de resultaten kunnen worden beoordeeld. Nu is het niet duidelijk wanneer de aanpak aan het einde van de rit geslaagd is. Men wil, aldus de laatste conceptversie van het actieplan, met 'een stofkam door alle vergunningen' gaan, maar in het midden wordt gelaten welke en hoeveel vergunningen men wil vereenvoudigen.

Om daadwerkelijk te zien of er sprake is geweest van een impuls of doorbraak op het gebied van dereguleren zijn een nulmeting en een éénmeting wenselijk. Voor een nulmeting is het eigenlijk al te laat omdat een deel van de acties al eerder in gang is gezet. Om goed inzicht te krijgen in de situatie van voor inzet van de acties, is het van belang dat het actieplan er snel komt.

*Aanbeveling 1: Expliciteer de beleidsredenering in het definitieve actieplan door:*

*a) de achterliggende gedachte te verwoorden en een bijpassend centraal begrip te gebruiken,*

*b) handvaten te ontwikkelen voor de monitoring en*

*c) de raad te informeren over de resultaten van de aanpak 'minder regeldruk'.*

- Gebruik in plaats van 'deregulering' consequent een overkoepelende term of titel die aansluit bij het brede karakter van de acties. 'Minder regeldruk' is daarbij een mogelijkheid, maar er kan ook gedacht worden aan 'minder regellast' of 'ontstopping', dat de gemeente Den Bosch gebruikt.<sup>3</sup> Geef echter vooral aan op welke manier de acties (ook op het terrein van wonen) kunnen bijdragen aan het doel.
- Voorbeelden van handvaten voor de monitoring kunnen zijn:
  - het aantal regelingen in Amsterdam;
  - de hoogte van de ervaren administratieve lasten van burgers (ook op het gebied van wonen) en ondernemers qua tijd en geld;
  - de mening van burgers en ondernemers over de dienstverlening;
  - het aantal vergunningen dat vereenvoudigd is.
- Monitor de mate van dereguleren en informeer de raad daarover. Wees helder over het start- en eindpunt van het actieplan (doorlooptijd). Een aantal acties uit het plan zijn in oktober 2014 al in gang gezet.

---

<sup>3</sup> Dit is een term die afkomstig is van de gemeente Den Bosch die wil 'ontstoppen' door sneller hulp te bieden aan burgers en organisaties. Zie Brabants Dagblad d.d. 24 april 2015.



*Continueer integrale samenwerking*

Dereguleren is bij uitstek een onderwerp waar verschillende onderdelen van de ambtelijke organisatie bij betrokken zijn, zoals:

- Bestuur en organisatie: Directie Juridische Zaken, het voormalige focusteam 'Verbetering dienstverlening ondernemers' en Bestuursadvisering.
- Cluster Ruimte en Economie, RVE Economie (ondernemersklimaat) en RVE Wonen.
- Cluster Dienstverlening & Informatie, RVE Handhaving en Toezicht (handhaving) en RVE Dienstverlening (coördinatie) en RVE Belastingen.
- Bestuurscommissies.

Uit ons onderzoek komt naar voren dat de betrokken RVE's niet altijd op de hoogte zijn van elkaars activiteiten. Net als op sommige andere plekken binnen de ambtelijke organisatie is de nieuwe werkwijze, als gevolg van het nieuwe bestuurlijk stelsel en de reorganisatie, nog niet volledig geïnternaliseerd. Op het terrein van dereguleren uit zich dit doordat sommige medewerkers de coördinatie door de RVE Dienstverlening als vaag en lastig ervaren.

Tussen oktober 2014 en juli 2015 bestond er ook een zogenaamd 'focusteam' voor het verbeteren van dienstverlening aan ondernemers. In dit focusteam deden verschillende onderdelen van de gemeente mee. Deze 'delivery-aanpak' is gebaseerd op een Engelse snelkookpanmethode die snel tot concrete resultaten moet leiden. Onder leiding van het focusteam werkten de RVE Economie, de directie Juridische Zaken en bestuur, RVE Dienstverlening, Bestuur en Organisatie en de stadsdelen tot en met de zomer 2015 samen aan het verbeteren van vergunningsprocessen voor ondernemers.

De werkwijze via een focusteam had als voordelen:

- Direct contact met bestuurders, waardoor snel tussentijds geschakeld kan worden;
- Resultaatgericht op basis van feiten en cijfers;
- Tempo: er ontstaat gevoel van urgentie bij iedereen: meeste mensen zijn bereid mee te werken.

Tegelijkertijd constateren we dat de samenwerking tussen het focusteam en de lijnorganisatie beter kon. Een knelpunt dat in ons onderzoek gesignaleerd wordt, is dat mensen binnen de lijnorganisatie niet altijd tijd beschikbaar hadden om aan de verbetering van dienstverlening voor ondernemers te werken. De resultaten van dit focusteam waren ook minder hoog dan van te voren verwacht.

Met het beëindigen van het focusteam 'Verbeteren dienstverlening aan ondernemers' is in de zomer 2015 ook het vereenvoudigen van vergunningen ondergebracht bij de RVE Dienstverlening. Uiteraard kan een intensieve focusaanpak niet eeuwig duren, maar het is de vraag of het tempo niet nog meer verslapt als de eindverantwoordelijkheid voor het verbeteren van dienstverlening voor ondernemers wordt ondergebracht bij een RVE.

*Aanbeveling 2: Continueer de integrale samenwerking binnen de ambtelijke lijnorganisatie en zorg voor permanente aandacht.*

Het focusteam 'Verbeteren dienstverlening voor ondernemers' houdt in juli 2015 op te bestaan. Om een doorbraak op het gebied van regeldruk daadwerkelijk te realiseren is het van belang dat binnen de ambtelijke lijnorganisatie sprake is van heldere verantwoordelijkheden en permanente aandacht voor minder regeldruk. Op die manier wordt de regeldruk op een geordende wijze op de agenda gehouden van de ambtelijke organisatie.

*Groter bewustzijn bij raad voor de eigen inbreng bij het ontstaan van regeldruk*

U hebt als raad regelmatig aandacht voor vermindering van regeldruk. Er zijn initiatiefvoorstellen, moties en schriftelijke vragen over dit onderwerp. Als u dit inderdaad een belangrijk onderwerp vindt, is het consequent handelen op dit terrein ook belangrijk. Ingeval van incidenten wordt politiek en bestuurlijk al snel gegrepen naar het medicijn van nieuwe of strakkere regels. Het is goed om steeds bij het bedenken van oplossingen van problemen stil te staan bij de vraag: leidt de gekozen oplossing niet tot meer regeldruk? Op die manier is dereguleren niet alleen een bezweringsformule, waarbij er sprake is van dweilen met de kraan open, maar kan er ook daadwerkelijk minder regeldruk worden bereikt.

*Aanbeveling 3: Houd als raad voor ogen of nieuwe regels echt de oplossing zijn voor een probleem.*

De raad kan bij nieuwe regelgeving ook aan de hand van de criteria van het Adviescollege toetsing regeldruk (Actal) stilstaan bij de volgende vragen:

- Zijn de administratieve lasten die uit de voorgenomen wet- of regelgeving voortvloeien kwalitatief of kwantitatief in beeld gebracht?
- Zijn verschillende opties onderzocht om de te verwachten administratieve lasten te verminderen?
- Is gekozen voor de minst belastende optie?

Overigens is het ook zinvol om bij het afschaffen van regels vergelijkbare vragen aan de orde te stellen. Want soms kunnen daardoor procedures ingewikkelder worden en de ervaren administratieve last voor een burger zwaarder. In die zin kan ook 'dereguleren' leiden tot meer regeloverlast.



Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Ik zal de acties van de gemeente in het kader van het actieplan 'Minder regeldruk' met interesse volgen en eind 2016 bezien of nader onderzoek gewenst is. Ik kan me voorstellen dat de administratieve lasten die het maatschappelijk middenveld ervaart, ook een interessante invalshoek voor toekomstig onderzoek kunnen zijn.

Met vriendelijke groet,



dr. J.A. de Ridder  
directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam

**colofon** Rekenkamer Amsterdam  
Frederiksplein 1  
1017 XK Amsterdam

directeur: dr. J.A. de Ridder  
projectleider: drs M. van Doorn

**Bijlage: Bestuurlijke reactie en nawoord**

De rekenkamer heeft deze rekenkamerbrief op 25 juli 2015 voor een bestuurlijke reactie voorgelegd aan het college van B en W. Het college heeft op 25 augustus 2015 een reactie gegeven op de rekenkamerbrief. Hierna volgt de integrale tekst van de bestuurlijke reactie van het college van B en W en vervolgens het nawoord van de rekenkamer.

**1. Bestuurlijke reactie van het college van B&W**

In reactie op uw schrijven van 25 juni 2015 en nota van bevindingen inzake 'het regelen van dereguleren' treft u hieronder de reactie aan van het College op de twee aanbevelingen die het College betreffen.

Allereerst stellen wij uw aanbevelingen en conclusies zeer op prijs. In dit onderwerp kunnen we alle denkkraft in de stad gebruiken. Uw nota levert voor ons College een bijdrage om het uiteindelijke programma een steviger fundament te geven.

Het nieuwe College is aan de slag gegaan met de ambities voor deregulering uit het coalitieakkoord. In het vierde kwartaal van 2015 zal een overzicht van ingezette acties, een tussenstand van de resultaten en de voornemens voor de komende drie jaar gepresenteerd worden in de vorm van een voortgangsrapportage over minder regeldruk. De Rekenkamer heeft zich in haar onderzoek gebaseerd op een ambtelijk stuk dat niet is vastgesteld in het College. Aan de ene kant komen de bevindingen daarom wat te vroeg, aan de andere kant biedt uw rapport het College de mogelijkheid nuttig gebruik te maken van de conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer.

*Reactie van het College op conclusies en aanbevelingen  
'Rekenkamer hoofdconclusie'*

Een belangrijk uitgangspunt van de nieuwe aanpak voor dereguleren is dat het College zich niet alleen richt op het verminderen van regels, maar ook de dienstverlening aan ondernemers en burgers wil verbeteren. Daarbij staart het College zich niet blind op één actie, maar zet het acties in langs vier brede lijnen. Om minder regeldruk daadwerkelijk te laten plaatsvinden is het nodig om de uitgangspunten in het beleid goed te benoemen, de samenwerking integraal en helder te houden en per situatie een goede afweging te maken of nieuwe regels echt nodig zijn. Een echte doorbraak kan alleen plaatsvinden als dereguleren ook goed geregeld wordt.

Rekenkamer aanbeveling 1:

Expliciteer de beleidsredenering in het actieplan door:

- a) de achterliggende gedachte te verwoorden en bijpassend centraal begrip te gebruiken,
- b) handvaten te ontwikkelen voor de monitoring en
- c) de raad te informeren over de resultaten van de aanpak 'minder regel-druk'.

**Reactie College:**

Doel van het College is om tot kwantificeerbare verbeteringen te komen en daarover aan de raad te rapporteren. Hierbij wordt samengewerkt met toonaangevende partijen zoals Actal en het Ministerie van Economische Zaken op het gebied van administratieve lastenverlichting om de laatste inzichten toe te passen op Amsterdam.

**Rekenkamer aanbeveling 2:**

Continueer de integrale samenwerking binnen de ambtelijke lijnorganisatie en zorg voor permanente aandacht. Het focusteam 'Verbeteren dienstverlening voor ondernemers' is in juli 2015 opgehouden te bestaan.

**Reactie College:**

- Het College onderschrijft dat om een doorbraak op het gebied van regeldruk daadwerkelijk te kunnen realiseren het van belang is dat binnen de ambtelijke organisatie er sprake is van heldere verantwoordelijkheden en permanente aandacht voor minder regeldruk. Op die manier wordt de regeldruk op een geordende wijze op de agenda gehouden van de ambtelijke organisatie.
- Om tot een goede aanpak te komen zal een programmamanager nadrukkelijk de regie gaan voeren op de opzet van de voortgangsrapportage en de uitvoering en daarin ook de aanpak van het focusteam borgen binnen de rve Dienstverlening.

**2. Nawoord rekenkamer**

De rekenkamer dankt het college van B en W voor zijn reactie op de rekenkamerbrief *Het regelen van dereguleren*. Het college geeft aan de aanbevelingen en conclusies zeer op prijs te stellen en te willen benutten voor een nieuwe voortgangsrapportage over minder regeldruk, die in het vierde kwartaal van 2015 verschijnt.

Twee van de drie aanbevelingen zijn gericht op het college van B & W. Uit de bestuurlijke reactie maken wij op dat het college zeker de tweede aanbeveling overneemt en grotendeels de eerste aanbeveling overneemt.

Positief is dat het college zich uitspreekt om eind 2015 te komen met een plan voor minder regeldruk aan de raad. Dit plan liet al enige tijd op zich wachten en het is goed dat de raad daar nu over geïnformeerd gaat worden. Aanvankelijk was er sprake van een 'actieplan' voor minder regeldruk, maar nu spreekt het college over een 'voortgangsrapportage' met daarin een overzicht van ingezette acties, een tussenstand van de resultaten en de voornemens voor de komende drie jaar. Een voortgangsrapportage impliceert dat er gerapporteerd wordt over de uitvoering en de tot dan aan toe behaalde resultaten van eerder beleid. Het beleid is echter nog niet vastgesteld en wel nuttig om verwachtingen over de resultaten van de aanpak tot uitdrukking te kunnen brengen en daarmee handvaten te bieden voor de monitoring achteraf. Een goede beleidsredenering maakt helder hoe de resultaten moeten worden beoordeeld. Nu is niet duidelijk wanneer de aanpak gestart is en wanneer de aanpak eindigt en geslaagd is.

*Punt van aandacht: niet alleen voortgang, maar ook onderbouwing acties is belangrijk*

We willen nogmaals het belang onderstrepen van aanbeveling 1 en dan met name onderdeel a en b. Daarin pleiten wij voor het expliciteren van een beleidsredenering in het actieplan door de achterliggende gedachte van minder regeldruk te verwoorden en handvaten voor monitoring te ontwikkelen. Daarom adviseren wij de gemeenteraad om aan het college te vragen om niet alleen de voortgang maar ook een heldere beleidsredenering in de voortgangsrapportage op te nemen.