



Rekenkamer Amsterdam

Begrotingscyclus bestuurscommissies

Een inventariserend onderzoek naar knelpunten bij de P&C-cyclus en de gebiedscyclus

Rekenkamerbrief – 01

2 maart 2017

Geachte leden van de gemeenteraad,

Met deze brief wil ik u informeren over de uitkomsten van het onderzoek naar de *Begrotingscyclus bestuurscommissies*. In dit onderzoek zijn wij nagegaan in hoeverre er serieuze knelpunten bij de P&C-cyclus van de bestuurscommissies zijn.

Dit onderzoek vloeit voort uit een nadrukkelijke wens van de klankbordgroep van de bestuurscommissies om aandacht te geven aan de verhouding tussen de begrotingscyclus en de gebiedscyclus. Ongeveer gelijktijdig met dit onderzoek startte echter de Commissie Brenninkmeijer met het evalueren van het bestuurlijk stelsel in Amsterdam. Die evaluatie was vooral gericht op de toekomst. Politiek en bestuurlijk is er daardoor veel in beweging geraakt.

Dit onderzoek is daarom anders dan u van ons gewend bent. Het had al een inventariserend karakter en we hebben gezien de discussie over het bestuurlijk stelsel, het project nog verder beperkt qua omvang en doorlooptijd. Het perspectief van de bestuurscommissies stond centraal. Het onderzoek gaat over een complex, breed onderwerp, dat dus volop in beweging is. Omdat onze bevindingen al snel gedateerd zullen zijn, heb ik ervoor gekozen om de achterliggende nota niet te publiceren en intern te houden. Toch wil ik het college en raad wel iets meegeven van onze bevindingen en dat doe ik via deze rekenkamerbrief.

Hierachter vindt u in de bijlage bij deze brief de belangrijkste knelpunten, die we in ons onderzoek zijn tegen gekomen. We doen daarin ook een aantal suggesties om de gevonden knelpunten op te lossen. Dat zijn suggesties over een betere informatievoorziening aan de gemeenteraad en een grotere transparantie voor de burger alsmede voorstellen voor de verbetering van gebiedsplannen. Daarnaast doen we suggesties om de flexibiliteit waarmee bestuurscommissies kunnen optreden te vergroten en voor de verbetering van de communicatie binnen de ambtelijke organisatie.

Opmerkelijk is dat uit de reacties van ambtenaren tijdens het feitelijk wederhoor op dit onderzoek naar voren kwam dat er binnen de ambtelijke organisatie op verschillende manieren uitleg wordt gegeven aan een aantal punten die van belang zijn voor de gebiedscyclus en P&C-cyclus. Niet erg essentieel, maar wel opvallend en onhandig is het feit dat de terminologie van het nieuwe bestuurlijk stelsel nog steeds niet eenduidig is. Belangrijker is dat men bijvoorbeeld ook van mening verschilt over de vraag of de gebiedsplannen alleen betrekking hebben op extra activiteiten die worden ondernomen, of dat deze ook reguliere werkzaamheden kunnen bevatten, alsmede over de vraag of activiteiten ook zonder financiële dekking in gebiedsplannen mogen worden opgenomen. Het is nog steeds niet helder om welke soort activiteiten het in de gebiedsplannen gaat. Gebiedsplannen kunnen nog steeds activiteiten bevatten die nooit zullen worden uitgevoerd, omdat er geen middelen zijn. Dit alles roept de vraag op in hoeverre besluitvorming over deze kwesties effectief gedeeld wordt in de ambtelijke organisatie.

In de bijlage 1 bij deze rekenkamerbrief gaan we allereerst in op de achtergrond en opzet van het onderzoek (§1). Vervolgens beschrijven in §2 kort de P&C-cyclus en de gebiedscyclus. In §3 gaan we in op de belangrijkste knelpunten die we bij de twee cycli constateren. In bijlage 2 zijn de bestuurlijke reactie van het college van B en W en het nawoord van de rekenkamer opgenomen.

Met vriendelijke groet,



dr. J.A. de Ridder
directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam

Bijlage 1 - Overzicht resultaten onderzoek

1. Achtergrond en opzet onderzoek

Aanleiding voor onderzoek

Aanleiding voor dit onderzoek waren signalen van leden van de klankbordgroep stadsdelen van de rekenkamer en van de rekeningencommissie. Volgens leden van de klankbordgroep sloot de P&C-cyclus niet goed aan bij de gebiedscyclus waardoor het heel lang duurde voordat er duidelijkheid was over het budget.

In maart en april 2016 heeft de rekenkamer een verkenning verricht naar de P&C-cyclus van de bestuurscommissies. In de verkenning hebben wij gekeken naar wat de gebiedscyclus inhoudt en hoe een eventueel onderzoek zich zou verhouden tot de evaluatie van het bestuurlijk stelsel door de commissie Brenninkmeijer. We hebben gesprekken gevoerd met leden van de commissie Brenninkmeijer. Ook hebben we de algemene vergadering van de zeven bestuurscommissies bezocht om te horen wat hun ervaringen waren met de P&C-cyclus en de gebiedscyclus. Uit de verkenning kwam het beeld naar voren van een begrotingscyclus waarbij de betrokken partijen nog erg zoekende zijn naar de juiste invulling en er op een aantal punten sprake was van een gebrek aan transparantie. De uitkomsten van de verkenning waren aanleiding om in juni 2016 een beperkt rekenkameronderzoek te starten.

Onderzoeksvragen

Hoofdvraag

In hoeverre kent de P&C-cyclus bij bestuurscommissies serieuze knelpunten die om nadere aandacht vragen?

Deelvragen

1. Wat houden de P&C-cyclus en de gebiedscyclus voor de bestuurscommissies in?
2. In hoeverre zijn er knelpunten bij de twee cycli?
3. In hoeverre zijn de knelpunten serieus? Daaronder verstaan we dat knelpunten die de doelen van de gemeente belemmeren, of structureel van aard zijn, of niet erkend worden en er ook nog geen oplossing voor is of wel erkend worden, maar een oplossing nog niet gevonden is.

Aanpak van het onderzoek

Onze aanpak bestond uit een mix van documentenanalyse¹, interviews² en data-analyse.

¹ We hebben documentenanalyse verricht over de volgende stukken: verordening op de bestuurscommissies, takenlijst en bevoegdhedenregister, beleidsnota's P&C-cyclus, concept evaluatie van de beleidsnota P&C-cyclus, budgetbrieven stadsdelen, de gebiedsanalyse, gebiedsagenda's en gebiedsplannen, doelbereik- en uitvoeringsmonitor van IOS, de begroting 2015 en 2016 en de jaarrekening 2015, de behandeling van begroting en jaarrekening in gemeenteraad, de

Voor de data-analyse hebben we gebruik gemaakt van de antwoorden uit de enquête die de commissie Brenninkmeijer had uitgezet onder 1.750 leden van het college van B en W, gemeenteraad, bestuurscommissies en ambtenaren. We hebben deze data geanalyseerd via het data-analyseprogramma NVivo, waardoor we meer zicht kregen op relevante knelpunten.

2. Beschrijving van de P&C-cyclus en de gebiedscyclus

De bestuurscommissies hebben sinds de bestuurlijke vernieuwing in 2014 te maken met twee totaal verschillende cycli, namelijk: 1) de gebiedscyclus en 2) de P&C-cyclus. Waar de P&C-cyclus gericht is op beheersing en controle van besteding van middelen, heeft de gebiedscyclus veel meer tot doel om samen met partners te werken aan een probleem uit een gebied. De koppeling tussen de twee cycli vindt beperkt en vooral bij de behandeling van de voorjaarsnota plaats.

Planning en Control cyclus (P&C-cyclus)

De P&C-cyclus van een gemeente moet voldoen aan zowel de wettelijke eisen (Gemeentewet en het Besluit Begroting en Verantwoording, BBV) als aan de eigen daarvan afgeleide interne regels (gemeentelijke financiële verordening en verordeningen accountantscontrole en doelmatigheid en doeltreffendheid). Het budgetrecht van de gemeenteraad staat hierbij voorop en deze wetten en regels dienen ter waarborging van de informatiebehoefte van de gemeenteraad. Daarnaast hebben burgers en maatschappelijke organisaties recht op informatie. In principe moet de informatie voor de gemeenteraad ook in die behoefte kunnen voorzien.

Door de wijziging van het bestuurlijk stelsel in 2014 is de P&C-cyclus van de voormalige stadsdelen aanzienlijk veranderd. Sinds 2015 maken de begrotingen van de bestuurscommissies integraal onderdeel uit van de programmabegroting van de stedelijke organisatie. Bestuurscommissies rapporteren aan college en raad en niet aan de concerndirectie. Bestuurscommissies zijn bevoegd om binnen een programma te schuiven met middelen. En tussen programma's na instemming van de gemeenteraad. Net als andere organisatieonderdelen van de gemeente Amsterdam moeten ook bestuurscommissies de gemeentelijke P&C-kalender volgen. De bestuurscommissies hoeven geen eigen afzonderlijke begroting of rekening meer op te stellen, zoals de

ambtelijke evaluatie van de jaarrekening 2015 en voorjaarsnota 2016, behandeling van gebiedsagenda's in gemeenteraad, behandeling van gebiedsplannen in bestuurscommissies en diverse brieven en memo's van de bestuurscommissies.

² Verder voerden we gesprekken met 23 personen waaronder: dagelijks bestuurders van de stadsdelen, stadsdeelsecretarissen, financieel adviseurs en strategisch adviseurs van de stadsdelen, programmamanager gebiedsgericht werken van de gezamenlijke stadsdelen en met implementatiemanagers gebiedsgericht werken van de stadsdelen, een hoofd Bestuur en Organisatie van een stadsdeel, met verantwoordelijke ambtenaren bij DMC voor respectievelijk het opstellen van de voorjaarsnota, de jaarrekening en de evaluatie van de P&C-cyclus, een adviseur van de gemeentesecretaris, de directeur Projectmanagementbureau. Ook hebben we ook gebruik gemaakt van de (groeps)gesprekken die met gebiedsmanagers, gebiedsmakelaars en gebiedscoördinatoren zijn gevoerd in het kader van het rekenkameronderzoek drukte en leefbaarheid in de stad.

stadsdelen vóór 2014.³ Het college integreert de rapportages van alle organisatieonderdelen (inclusief bestuurscommissieorganisaties) tot één gemeente breed P&C-product.

Gebiedsgericht werken in de gebiedscyclus

Een ander nieuw fenomeen is het gebiedsgericht werken in de gemeente. Hierbij werkt de gemeente onder meer via de gebiedscyclus met ondernemers, burgers en (maatschappelijke) organisaties samen in specifieke gebieden. Gebiedsgericht werken kan gedefinieerd worden als: een manier van werken waarbij de maatschappelijke opgaven leidend zijn in het denken en doen van de gemeente en de gemeente samen met partners probeert te bepalen wat er nodig is in een gebied, zonder te handelen vanuit de kokers van de verschillende delen van de gemeentelijke organisatie. De overheid moet daarbij meer ruimte geven aan de initiatieven van burgers en ondernemers; ze moet een meer faciliterende rol krijgen.

Gebiedsgericht werken is daarmee een manier van integraal werken vanuit de opgave in de 22 gebieden die zijn onderscheiden in de hele stad. Een hulpmiddel hierbij is de gebiedscyclus, die bestaat uit vier producten:

- de gebiedsanalyse (vierjarig; jaarlijks bijsturen);
- de gebiedsagenda (vierjarig; jaarlijks bijsturen);
- de gebiedsplannen (1 jarig);
- de gebiedsmonitor (1 keer per jaar).⁴

Deze cyclus dient de gemeenteraad te faciliteren bij de inzet van gemeentelijke middelen in de stad. De gemeenteraad stelt vierjarige gebiedsagenda's vast en moet hiermee inzicht in en invloed krijgen op de door de bestuurscommissies voorgestelde inhoudelijke prioriteiten per gebied. Er is een duidelijke relatie tussen gebiedsagenda en gebiedsplannen. In de gebiedsagenda's vertalen de bestuurscommissies als 'ogen en oren van de gemeenteraad' - samen met de rve's maar ook met bewoners en andere partners - de ontwikkelingen, opgaven en kansen in het gebied, vanuit de stedelijke kaders, naar te behalen doelen, resultaten en prestaties. De gebiedsplannen bevatten vervolgens een concrete vertaling van de agenda's naar een bonte mix van activiteiten. In de plannen staan vooral de zogeheten 'meer-minder-anders activiteiten' (de accenten) en deels ook de reguliere uitvoeringstaken van de bestuurscommissies en rve's.

³ Hierover bestaat wel enige verwarring, omdat volgens de Verordening op de bestuurscommissies het algemeen bestuur van de bestuurscommissie een 'ontwerpbegroting' opstelt (artikel 35). Het betreft echter een onderdeel van de gemeentelijke begroting, die door de gemeenteraad wordt vastgesteld (en dus niet door de bestuurscommissie).

⁴ De gebiedsmonitor bestaat in de praktijk uit een uitvoeringsmonitor - waarin de uitvoering van de activiteiten uit de gebiedsplannen per gebied worden gemonitord - en een doelbereikmonitor waarmee per prioriteit of doelstelling uit de gebiedsagenda's de ontwikkeling van een aantal indicatoren wordt gemonitord.

Koppeling twee cycli bij voorjaarsnota

De gebiedscyclus is gerelateerd aan de P&C-cyclus: de gebiedsagenda's dienen als hulpmiddel bij de bepaling van de inzet en verdeling van gemeentelijke middelen, van zowel bestuurscommissieorganisaties als rve's, in de gebieden. De koppeling tussen de gebiedscyclus en de P&C-cyclus vindt nu (vooral) plaats op het moment van de voorjaarsnota (VJN). Dan staan de (actualisaties van de) gebiedsagenda's voor dezelfde gemeenteraadsvergadering geagendeerd als de VJN. In de VJN worden de beleidsmatige en financiële kaders voor de programmabegroting van het komende jaar vastgelegd. Het is het verdeelmoment (posterioriteiten en prioriteiten) op hoofdlijnen voor het komende jaar. Dus als uit de gebiedsagenda's aandachtspunten en wensen voortkomen waarvoor (aanvullende) inzet nodig is, dan moet dit ingebracht worden bij de VJN. Daarnaast worden in de VJN voor het lopende begrotingsjaar substantiële beleidsmatige en financiële afwijkingen meegenomen. Stedelijk is het volgende proces afgesproken voor de VJN en gebiedsagenda's:⁵

- Prioriteitsvoorstellen moeten rond de jaarwisseling al bij de bestuurscommissie in beeld zijn, om vervolgens pas het jaar erop – als de middelen beschikbaar worden gesteld – tot uitvoering te komen.
- Een bestuurscommissie levert de (geactualiseerde) gebiedsagenda in maart bij de betreffende gebiedswethouder aan.⁶
- De gebiedswethouder spreekt hierover met het DB van de bestuurscommissie.
- Het college bespreekt de VJN en de gebiedsagenda's en beoordeelt of de agenda's in lijn zijn met stedelijke kaders. Waar dit niet het geval is kan dat aanleiding zijn voor aanpassing van de agenda's. Andersom kunnen de agenda's ook zorgen voor wijziging van het stedelijk beleid.
- Het college besluit in april / mei over zowel de VJN als de gebiedsagenda's en verstuurt deze naar de raad. Daarna worden bestuurscommissies geïnformeerd over de inhoud van de VJN en gemaakte afwegingen, waarbij ook de besluitvorming over de gebiedsagenda's wordt betrokken.
- De gemeenteraad stelt in juli de VJN en gebiedsagenda's vast.

3. Knelpunten bij de P&C-cyclus en de gebiedscyclus

De gevonden knelpunten zijn als volgt samen te vatten:

Gemeenteraad krijgt beperkt inzicht in de knelpunten in gebieden

Officieel is er één jaarrekening waarmee bestuurscommissies zich verantwoorden, maar een aantal voelt toch nog de behoefte om zich zelf te verantwoorden. Zuid, Zuidoost en Noord hebben een eigen verantwoording opgesteld over de uitgaven van de bestuurscommissie.⁷ Zowel de jaarrekening als de gebiedsmonitor geven geen optimaal inzicht in

⁵ Brief *Proces gebiedsagenda's* van wethouder Bestuurlijk Stelsel aan leden van het dagelijks bestuur van de bestuurscommissies d.d. 17 februari 2015.

⁶ In de praktijk loopt het niet altijd zo. Aanlevering van de gebiedsagenda is afhankelijk van de planning van het betreffende voorjaarsnotaproces. Vaak is de aanlevering ook eerder.

⁷ Voorbeelden hiervan zijn: *Bijdrage Zuid aan Jaarrekening 2015, Jaarverslag 2015* van Noord en de *Bestuursrapportage 2015* van de bestuurscommissie Zuidoost. Zuidoost stelt inmiddels geen bestuursrapportages meer op.

de knelpunten uit de 22 gebieden. De jaarrekening heeft een hoog abstractieniveau en de uitvoeringsmonitor bevat juist weer veel details, is nog wisselend van kwaliteit en wordt niet actief verspreid. Uiteindelijk belandt slechts een deel van de informatie die bestuurscommissies aanleveren ook echt in de jaarrekening. Voor de jaarrekening 2015 had het GMT ook veel knelpunten bestempeld als 'ambtelijk' waardoor die niet het college bereikt hebben.⁸ Sommige geraadpleegde personen spreken ook wel over een 'controlegat': verantwoording op het niveau van de bestuurscommissie vindt summier plaats en de raad heeft geen goed zicht op knelpunten in gebieden. Ambtenaren zijn ontevreden over de wijze van verantwoording en voelen zich 'verantwoordingsmoe'.

Bij dit knelpunt gaat het mogelijk om een kinderziekte. In 2016 is voor het eerst een integrale stedelijke jaarrekening geproduceerd die zeker nog verdere verbetering behoeft. Het college werkt aan de kwaliteit en leesbaarheid van de jaarrekening waarom in een motie van de gemeenteraad is gevraagd. Wat nu nog een serieus probleem is, is dat de raad geen goed inzicht krijgt in de stand van zaken van de gebiedsplannen. De raad moet het doen met een tamelijk abstracte samenvatting. Bij de bestuurscommissies bestaat nog veel onduidelijkheid over het niveau waarop zij in de jaarrekening moeten rapporteren.

Suggesties voor een betere informatievoorziening aan de raad

- Heb meer aandacht voor de noodzaak en de mogelijkheden om verantwoordingsinformatie gelaagd voor de gemeenteraad beschikbaar te stellen. Het is goed dat raadsleden via de jaarrekening op hoofdlijnen geïnformeerd worden. Maar als een raadslid behoefte heeft aan meer detailinformatie over de gebieden, dan moet deze gemakkelijk opvraagbaar zijn. Nuttige detailinformatie zou kunnen worden gemaakt op basis van de uitvoeringsmonitor. Daarbij kan gedacht worden aan een gebiedsrapportage waarin is aangegeven op welke doelstelling en welk programma bepaalde activiteiten betrekking hebben. Dit maakt het voor raadsleden makkelijker om op hun deelterrein snel zicht te hebben op de voortgang en mogelijke knelpunten bij het gebiedsgericht werken. Op dit moment bestaat er alleen ambtelijk een dergelijk document. De raad moet het doen met de abstracte jaarrekening en de zeer gedetailleerde uitvoeringsmonitor.
- Geef de raad tijdelijk in deze opstartfase van een nieuwe wijze van werken extra informatie over knelpunten in de gebieden en bestempel die informatie niet al te snel als ambtelijk.
- Stel de verantwoording van de gebiedsplannen in een speciale vergadering van de gemeenteraad vast waaraan ook vertegenwoordigers van de bestuurscommissies (of adviescommissies) deelnemen.

Voortgang voor burgers lastig te volgen

Het is voor een burger momenteel lastig om te bepalen in hoeverre alle activiteiten van de stadsdelen op koers liggen. Bestaande documenten zoals de jaarrekening van de gemeente en de gebiedsmonitor geven daarin nu geen volledig inzicht. Ze zijn onvoldoende toegespitst op de burger en geven geen integraal overzicht.

⁸ Gemeente Amsterdam, Ambtelijk evaluatieteam, *Evaluatie jaarrekening 2015 en voorjaarsnota 2016*, september 2016.

Er zijn wel verschillende pogingen ondernomen om beter inzicht te krijgen in de voortgang van de activiteiten in de gebieden, maar de oplossing is nog niet gerealiseerd. Er zal gezocht moeten worden naar slim gebruik van bestaande rapportages als de uitvoeringsmonitor en de buurtbegroting.

Suggesties om transparantie te vergroten

- Maak aan burger duidelijk wat de voortgang is bij de activiteiten (zowel incidenteel als structureel) uit de gebiedsplannen. Dit kan bijvoorbeeld door de uitvoeringsmonitor te voorzien van een toelichting en burgers actief op deze monitor te wijzen. Eventueel kan de monitor om een burger een compleet overzicht te geven, worden uitgebreid met de reguliere activiteiten die in het gebied worden uitgevoerd.

Variatie in gebiedsplannen maakt ze minder inzichtelijk

De 22 gebiedsplannen verschillen veel van elkaar omdat niet alle bestuurscommissies dezelfde systematiek toepassen en een format ontbreekt.

Er is sprake van variëteit in:

- het noemen van bedragen en de omgang met financiële dekking. Nieuw-West en West hebben alleen activiteiten opgenomen waar financiële dekking voor is. In Zuidoost is 50% van de activiteiten financieel gedekt, in Noord 70% en Oost 90%. Uit de gebiedsplannen van Centrum en Zuid is dit niet af te leiden.
- omvang van activiteiten: het aantal varieert van 156 activiteiten in Nieuw-West tot 396 activiteiten in Oost.
- tekstuele beschrijvingen: soms worden activiteiten wel genummerd onderscheiden, soms is er alleen verhalende tekst (West, Zuid, Centrum)
- de aard van activiteiten: van inspanningsverplichtingen (zoals in Nieuw-West) tot een resultaatsverplichting. Van een project tot een onderzoek.

Dit maakt het lastig om inzicht te krijgen in wat er precies in de gebieden gedaan wordt en de voortgang van de activiteiten te volgen.

Het knelpunt lijkt niet structureel van aard en het probleem is erkend. Een ambtelijke werkgroep bereidt uniformering van de producten in de gebiedscyclus voor. Het gevaar bestaat wel dat dit bij enkele bestuurscommissies gaat leiden tot dunne plannetjes met slechts enkele gedekte activiteiten.

Suggesties voor verbetering van gebiedsplannen

- Stel de gebiedsplannen meer in samenwerking met rve's op en uniformeer de inhoud van gebiedsplannen.

Huidige werkwijze leidt tot weinig flexibiliteit

De wijze waarop de P&C-cyclus en de gebiedscyclus zijn ingericht leidt tot weinig flexibiliteit. Pas laat wordt duidelijk over hoeveel budget de bestuurscommissies kunnen beschikken. Het budget sluit niet aan op de taken en problemen in een gebied: het budget staat vast ongeacht de groei en de opgave waar een gebied voor staat. Dit is een probleem dat bijvoorbeeld naar voren komt bij de afvalinzameling. De kosten voor afvalinzameling zijn volgens de bestuurscommissies toegenomen door nieuwe straten

en wijken (areaaluitbreiding) en investeringen in ondergrondse afvalcontainers. Voorheen werden deze fluctuaties opgevangen door verhoging van de afvalstoffenheffing of een onttrekking uit een egaliseringsreserve, maar over deze instrumenten beschikken de bestuurscommissies niet meer. Extra middelen kunnen de bestuurscommissies via de voorjaarsnota aanvragen, maar dit is een lang en moeizaam proces. Bovendien honoreert het college de aanvragen niet altijd.

Reserves die stadsdelen in het verleden hadden, waarmee ingespeeld kon worden op gesignaleerde problemen in buurten en nieuwe activiteiten konden worden gefinancierd, worden minder en verdwijnen in 2017. Een voorbeeld hiervan is Noord die nog beschikte over HSV-middelen (afkomstig van het programma Hervorming Stedelijke Vernieuwing, waarbij stedelijk 8 focusgebieden werden benoemd). Het jaar 2016 is het laatste jaar waarin Noord nog deze gelden kan inzetten. Ten slotte moeten de bestuurscommissies opereren binnen de strikte bevoegdheden die ze in het nieuwe bestuurlijk stelsel hebben gekregen. Dit alles zorgt ervoor dat de huidige werkwijze het gebiedsgericht werken niet ten goede komt.

Voor een deel wordt het knelpunt erkend: er komt in de ambtelijke organisatie meer aandacht voor de afstemming tussen de P&C-cyclus en de gebiedscyclus. Maar het knelpunt is zeker nog niet opgelost, zoals ook uit de evaluatie van de commissie Brenninkmeijer blijkt. Ook de voorgestelde veranderingen in het bestuurlijk stelsel lijken de problemen rond het budget en de bevoegdheden van de bestuurscommissies om vorm te geven aan het gewenste maatwerk niet op te lossen.

Suggesties om de flexibiliteit te vergroten

- Overweeg om de centrale begroting en jaarrekening ook voor rve's meer gebiedsgericht te maken zodat duidelijk is hoeveel middelen voor de gebiedsopgaven nodig en benut zijn. In de huidige begroting en jaarrekening worden alleen de middelen van de stadsdelen voor de gebieden weergegeven.
- Neem bij elke voorjaarsnota (of begroting volgend op een verkiezingsjaar) een stelpost voor het college op zodat er ruimte is om ambities van het college meteen te vertalen naar de gebieden en de bestuurscommissies ruimte geven om snel te schakelen.
- Creëer een beperkt, flexibel budget dat de bestuurscommissies naar eigen inzicht kunnen besteden voor de gebiedsopgaven uit de gebiedsagenda's. De middelen die nu voor de gebiedsplannen worden ingezet zijn beperkt van omvang en strikt gebonden aan regels. Door het budget flexibel te maken en bestuurscommissies de mogelijkheid te geven om zelf meer keuzes te maken, kunnen verwachtingen die bij burgers zijn gewekt bij het ophalen van signalen, sneller worden waargemaakt. Gedacht kan worden aan een flexibel budget per programma of een "programmaoverstijgend" programma zoals gebiedsgericht werken.
- Bij de vaststelling van de gebiedsagenda kan direct budget voor 4 jaar gereserveerd worden; per jaar kan er dan een actualisatie/ herijking plaats vinden.
- Zorg dat bij de voorjaarsnota op een heldere manier knelpunten vanuit de gebieden bekend zijn bij het college van B en W. Het is niet noodzakelijk om de gebiedsagenda's dan te agenderen en te actualiseren, die gaan immers over aanpassing van doelen op het niveau van het coalitieakkoord.

Onduidelijkheid en stroperigheid in de ambtelijke organisatie

Op papier zijn de ambtelijke rollen en verantwoordelijkheden helder, maar de praktijk verloopt niet altijd volgens de kaders. Ambtenaren en bestuurders ervaren meer stroperigheid dan voorheen, zo blijkt uit de antwoorden die zijn ingevuld bij de enquête van de commissie Brenninkmeijer. Het is in de praktijk onduidelijk wie wat doet en daardoor ontstaan veel onvoorziene overleggen om de specifieke problemen van de bestuurscommissieorganisaties te agenderen. Formele wegen zijn niet altijd duidelijk en lopen soms stroef. Uit de gesprekken die wij gevoerd hebben, blijkt dat de bestuurscommissieorganisaties met name een grote afstand ervaren met de directie Middelen en Control (DMC) van de stad.

Voor een deel lijken de stroperigheid en onduidelijkheid een kinderziekte, hoewel het opvallend dat er twee jaar na de laatste grote ambtelijke reorganisatie nog zoveel onduidelijkheid bestaat. Mogelijk bieden de voorgestelde wijzigingen in het bestuurlijk stelsel ook soelaas. Aan de andere kant zal een bestuurder toch ook in de nieuwe voorziene situatie het perspectief van de bestuurscommissie voor het voetlicht moeten brengen en is het een illusie dat door meer bestuurlijke homogeniteit de vele ambtelijke overleggen plotsklaps weg zullen zijn.

Suggesties voor het tegengaan van onduidelijkheid en stroperigheid

- Maak duidelijke afspraken over wie waarvoor verantwoordelijk is. Bijvoorbeeld in het geval van ambtenaren die gedeconcentreerd werken.
- Verbeter de contacten tussen DMC en de bco's.
- De contacten met de rve's zouden gestructureerd kunnen worden middels een af te spreken 'stedelijk protocol'. Een dergelijk protocol moet ervoor zorgen dat de vrijblijvendheid plaats maakt voor een zakelijke relatie en dat de vele afstemmingsmomenten beperkt worden.
- Zoek naar een vorm waarop de bestuurscommissieorganisaties vertegenwoordigd worden in het GMT. Deze invulling is natuurlijk ook afhankelijk van eventuele organisatorische wijzigingen naar aanleiding van het rapport van de commissie Brenninkmeijer.

Bijlage 2 – Bestuurlijke reactie en nawoord

1. Bestuurlijke reactie college van B en W

Op 21 december 2016 ontvingen wij van de Rekenkamer Amsterdam het concept van de rekenkamerbrief over de uitkomsten van het onderzoek naar de Begrotingscyclus bestuurscommissies. Wij danken u voor het onderzoek en de opgetekende bevindingen. In deze brief reageert het college op uw conclusies en suggesties.

Met de wijziging van het bestuurlijk stelsel in 2014 is de P&C-cyclus van de gemeente Amsterdam aanzienlijk veranderd. Dat geldt zeker voor de stadsdelen, maar ook voor de rest van de gemeentelijke organisatie. Het beheersbaar houden van een begroting met een omvang van bijna €6 miljard is geen kleinigheid en de aanzienlijke wijzigingen die hebben plaatsgevonden in de P&C-cyclus zorgen ervoor dat de gemeentelijke organisatie op onderdelen nog altijd werkt aan de juiste invulling ervan. Dat geldt ook voor het college. Het college neemt de suggesties die u doet in het onderzoek dan ook graag ter harte. Deze zullen, tezamen met het rapport van de commissie Brenninkmeijer en de interne evaluaties die zijn uitgevoerd naar de verschillende P&C-producten, worden gebruikt om verdere verbeteringen in de P&C-cyclus aan te brengen.

Overigens wil het college u er op wijzen dat de P&C-cyclus regelmatig onderwerp van gesprek is in overleggen tussen de wethouder Financiën en de portefeuillehouder Financiën van de bestuurscommissies. Daarbij is tot dusver altijd de gezamenlijke constatering gedaan dat over het algemeen de vernieuwde P&C-cyclus naar behoren werkt.

Zoals gezegd streeft het college naar verdere verbetering van de P&C-cyclus. Wij gebruiken de term 'verdere verbeteringen' bewust. Het college is van mening dat in de afgelopen twee jaar flinke vooruitgang is geboekt op dit terrein. De kwaliteit van de P&C-producten is verhoogd (en dit wordt ook onderschreven door de gemeenteraad) en ook in de totstandkoming van de P&C-producten hebben verbeteringen plaatsgevonden. Dat is geen verrassing: zoals in uw brief ook wordt aangegeven gaan veranderingen eerst gepaard met kinderziektes en zien we dat we steeds meer over die kinderziektes heen groeien doordat de organisatie gewend raakt aan het nieuwe stelsel, de nieuwe werkwijze en de nieuwe verhoudingen.

Dit neemt niet weg dat verdere verbetering nodig is. Het college kan zich dan ook op onderdelen vinden in de vijf knelpunten zoals door de rekenkamer opgenomen in de brief. Echter, niet op alle punten herkent het college zich in de conclusies. Dit kan het gevolg zijn van de insteek van het onderzoek van de rekenkamer waarbij het perspectief van de bestuurscommissies centraal stond. Kijken we vanuit het perspectief van het college, dan zien we ook andere nodige verbeterpunten die niet terugkomen in de rekenkamerbrief. Zo is er in de ogen van het college het nodige te winnen in de eenduidigheid en transparantie van de budgetten waar de bestuurscommissies over gaan. Een voorbeeld hiervan is dat op bepaalde beleidsterreinen (zoals 00V) het meer dan een jaar heeft gekost om inzicht te verkrijgen in de budgetten die de bestuurscommissies hiervoor beschikbaar stellen.

Het college is ervan overtuigd dat het van belang is om met de bestuurscommissies en

de stadsdeelorganisaties in gesprek te blijven over de knelpunten die van beide zijden worden ervaren. Op die manier verdwijnen niet alleen de kinderziektes snel, maar kunnen we ook in gezamenlijk werken aan verbeteringen door aanpassingen door te voeren.

Hierna gaat het college in op de vijf door de rekenkamer geconstateerde knelpunten en de suggesties die de rekenkamer daarbij doet.

Reactie op de knelpunten en suggesties

De rekenkamer constateert dat er sprake is van vijf knelpunten in de begrotingscyclus van de bestuurscommissies. Ten aanzien van deze vijf knelpunten worden in totaal veertien suggesties ter verbetering gedaan. Per knelpunt zijn hieronder de suggesties voorzien van een reactie van het college.

Knelpunt 1: Gemeenteraad krijgt beperkt inzicht in de knelpunten in gebieden

De rekenkamer constateert dat de jaarrekening en de gebiedsmonitors tezamen geen optimaal inzicht geven in de knelpunten in de 22 gebieden. De rekenkamer geeft drie suggesties voor een betere informatievoorziening aan de raad:

1. Meer aandacht voor de noodzaak en mogelijkheden om verantwoordingsinformatie gelaagd aan de raad beschikbaar te stellen. Als er behoefte is aan meer detailinformatie over de gebieden, dan moet deze gemakkelijk opvraagbaar zijn;
2. Geef de raad tijdelijk in deze opstartfase extra informatie over knelpunten in de gebieden;
3. Stel de verantwoording van de gebiedsplannen in een speciale vergadering van de raad vast waaraan ook vertegenwoordigers van de bestuurscommissies deelnemen.

Reactie van het college:

De rekenkamer geeft in de brief aan dat dit knelpunt mogelijk (deels) een kinderziekte betreft. Het college is ook deze mening toegedaan. Er wordt hard gewerkt aan de kwaliteit en de leesbaarheid van de jaarrekening, waarbij de motie die de raad hiertoe heeft aangenomen (motie B) als leidraad dient. De Jaarrekening 2016 zal op basis hiervan substantieel afwijken van die van 2015. Bovendien wordt in de Jaarrekening 2016 gewerkt met een pilotprogramma om te kijken of de inrichting van de verantwoording op een wijze kan worden vormgegeven die aansluit bij de wensen vanuit de raad.

Deze verbeteringen nemen niet weg dat het college de constatering dat informatie over knelpunten in de gebieden te abstract (in de jaarrekening) of te gedetailleerd (in de gebiedsmonitor) is, serieus neemt en in gezamenlijkheid met de bestuurscommissies zal bekijken op welke wijze de informatie op het juiste abstractieniveau kan worden verstrekt. De producten uit de gebiedscyclus worden momenteel onder ambtelijke verantwoordelijkheid van de gemeentesecretaris geëvalueerd en daarbij zal ook worden gekeken naar verbetering op dit punt.

De suggestie van de rekenkamer om verantwoording van de gebiedsplannen in een speciale raadsvergadering vast te laten stellen waaraan ook vertegenwoordigers van de

bestuurscommissies deelnemen, is ter beoordeling van de gemeenteraad. Het college wijst erop dat áls de raad hiervoor kiest, het logisch is dit in de dezelfde vergadering te bespreken als de jaarrekening zodat de raad integraal over de verantwoording kan spreken. Overigens dient hierbij opgemerkt dat dit mogelijk betekent dat dit slechts voor één jaar zal zijn, gelet op het voorstel van het college inzake aanpassing van het bestuurlijk stelsel.

Het college wijst er daarnaast op dat van de vier producten uit de gebiedscyclus, in de huidige situatie de gebiedsagenda's en gebiedsplannen reeds worden voorgelegd aan de raad. De (actualisatie van de) gebiedsagenda's worden apart geagendeerd – ter vaststelling - in dezelfde vergadering als de voorjaarsnota en de gebiedsplannen worden ter kennisname aan de raad aangeboden. De raad kan altijd besluiten om deze inhoudelijk te bespreken en hiervoor vertegenwoordigers van de bestuurscommissies uitnodigen.

Knelpunt 2: Voortgang voor burgers lastig te volgen

Het tweede knelpunt dat de rekenkamer constateert is dat voor burgers uit de bestaande documenten zoals de jaarrekening en de gebiedsmonitor lastig te halen is in hoeverre de activiteiten van de stadsdelen op koers liggen. De rekenkamer geeft de suggestie in de gebiedsplannen op te nemen wat de voortgang is bij de activiteiten.

Reactie van het college:

De bestuurscommissies kiezen zelf hoe zij communiceren over het verloop van de activiteiten uit de gebiedsplannen in hun stadsdeel. Hiervoor worden diverse communicatiemiddelen gebruikt die passen bij de lokale situatie, waaronder de nieuwe Amsterdam-krant, die per stadsdeel wordt voorzien van gebiedsspecifieke content. Daarnaast voeren de bestuurscommissies een constante dialoog met actieve bewoners en ondernemers in hun stadsdeel, waarbij de uitvoering van de gebiedsplannen regelmatig onderwerp van gesprek is. Het college hecht eraan dat de bestuurscommissies dit zelf blijven doen, omdat het belangrijk is dat de communicatie aansluit bij de behoefte van de burgers en bedrijven. Daarbij is het wel zaak dat waar mogelijk zaken uniform worden aangepakt, zodat de burger in alle stadsdelen goed en op een zelfde niveau worden bediend.

Knelpunt 3: Variatie in gebiedsplannen maakt ze minder inzichtelijk

Omdat er de nodige vrijheid is bij het opstellen van de gebiedsplannen en niet alle bestuurscommissies dezelfde systematiek toepassen, verschillen de 22 gebiedsplannen veel van elkaar. De rekenkamer geeft aan dat er reeds wordt gewerkt aan uniformering van de producten in de gebiedscyclus. De suggestie van de rekenkamer is om de gebiedsplannen meer in samenwerking met de rye's op te stellen en de inhoud te uniformeren.

Reactie van het college:

Zoals de rekenkamer zelf aangeeft, wordt er op dit moment reeds gewerkt aan uniformering van de producten in de gebiedscyclus (en dus ook van de

gebiedsplannen). De gebiedsplannen voor 2017 kennen een veel uniformere opmaak en opzet, deze worden in het eerste kwartaal van 2017 in het college geagendeerd en zullen vervolgens ter kennisname aan de gemeenteraad worden aangeboden. Het uitgangspunt bij het opstellen van de gebiedsplannen is dat dit samen met de rye's gebeurt, waarmee dus al invulling wordt gegeven aan de suggestie van de rekenkamer. Het in afstemming met de rye's opstellen van de gebiedsplannen gaat steeds beter. Het college blijft erop sturen dat de rye's zoveel mogelijk worden betrokken bij het opstellen van de producten uit de gebiedscyclus.

Knelpunt 4: Huidige werkwijze leidt tot weinig flexibiliteit

Het vierde knelpunt dat door de rekenkamer wordt opgebracht, is dat het gebiedsgericht werken zoals dat op dit moment is ingepast in de P&C-cyclus leidt tot weinig flexibiliteit. De rekenkamer geeft aan dat met de vaststelling van de begroting het budget vaststaat, ongeacht de groei en opgave waar een gebied voor staat. De rekenkamer geeft een vijftal suggesties om dit knelpunt het hoofd te bieden .

Samenvattend zijn dit:

1. Overweeg om de centrale begroting en jaarrekening ook voor rye's meer gebiedsgericht te maken zodat duidelijk is hoeveel middelen voor de gebiedsopgaven nodig en benut zijn;
2. Neem bij elke voorjaarsnota een stelpost voor het college op zodat er ruimte is om ambities meteen te vertalen naar de gebieden;
3. Creëer een beperkt, flexibel budget dat de bestuurscommissies naar eigen inzicht kunnen besteden voor de gebiedsopgaven uit de gebiedsagenda's. Gedacht kan worden aan een flexibel budget per programma of een programmaoverstijgend programma zoals gebiedsgericht werken;
4. Reserveer bij de vaststelling van de gebiedsagenda direct budget voor vier jaar. Per jaar kan er dan een actualisatie plaatsvinden;
5. Zorg dat bij de voorjaarsnota op een heldere manier knelpunten vanuit de gebieden bekend zijn bij het college.

Reactie van het college:

Met de aanpassingen in de Gemeentewet is in het bestuurlijk stelsel een fundamentele wijziging aangebracht in de verhoudingen tussen de stadsdelen enerzijds en 'centraal' anderzijds. De stadsdelen hebben niet meer hun eigen begroting, maar het is de gemeenteraad die beslist over hoeveel middelen waaraan worden uitgegeven. Deze fundamentele wijziging is inherent aan het bestuurlijk stelsel op basis van de wettelijke kaders die hiervoor door het Rijk zijn gegeven.

Het college is dan ook van mening dat de door de rekenkamer geconstateerde verminderde flexibiliteit geen knelpunt is, maar een gevolg van het bestuurlijk stelsel conform landelijke wetgeving. De raad stelt de budgetten vast waarmee de activiteiten worden uitgevoerd. Daarbij passen volgens het college geen langdurige stelposten, ook al omdat dit de wettelijke eisen waaraan moet worden voldaan in gevaar brengt (zoals bijvoorbeeld een structureel sluitende begroting).

Daar komt bij dat de bestuurscommissies nog altijd een grote mate van flexibiliteit hebben. Per bestuurscommissie worden de budgetten per programma vastgesteld. Dit betekent dat binnen het programma flexibiliteit is om middelen aan te wenden daar waar deze het meest gewenst zijn. In de praktijk zien we ook dat dit veelvuldig gebeurt. Bovendien is sinds de wijziging in het bestuurlijk stelsel sprake van een meerjarenbegroting, zodat voor alle bestuurscommissies duidelijk is welke meerjarige budgetten beschikbaar zijn. Het college stelt dat daarmee juist het inzicht is vergroot in het beschikbare budget voor een langere periode.

Bovenstaande betekent wel dat voor de raad duidelijk moet zijn welke gebiedsopgaven er zijn en hoeveel middelen hiervoor beschikbaar zijn. Dit sluit aan bij de eerste suggestie van de rekenkamer. Zoals eerder gememoreerd streeft het college naar verdere verbetering van de P&C-producten. Daarbij wordt ook de vraag betrokken hoe het gebiedsgericht werken het beste kan worden opgenomen in de begroting en de jaarrekening. Het college is van mening dat op dit terrein stappen zijn gezet, maar onderkent tegelijkertijd dat verdere verbetering nodig is. Het college werkt hier hard aan en in de Jaarrekening 2016 en in de Voorjaarsnota 2017 zal hierop wederom ontwikkeling zichtbaar zijn.

Wat betreft de vijfde suggestie van de rekenkamer geldt dat ten behoeve van de voorjaarsnota gesprekken plaatsvinden tussen de bestuurscommissies en de gebiedswethouders over de wensen die er leven. Ook gebeurt het dat bestuurscommissies deze bespreken met de betreffende vakwethouder. Vervolgens worden deze wensen gebundeld per portefeuille onder de aandacht gebracht van de individuele collegeleden. Voor de Voorjaarsnota 2017 is dit proces aangescherpt, zodat alle collegeleden op de hoogte zijn van de wensen en behoeften die leven bij de bestuurscommissies. In het voorjaarsnotaproces is opgenomen dat de zeven bestuurscommissies hun brieven met aanvragen en voorstellen naar alle collegeleden sturen. Op die manier gaat de context niet verloren en kan elk collegelid een integrale afweging maken ten aanzien van knelpunten op het terrein van zijn of haar portefeuille. Bovendien is de bestuurscommissies gevraagd hun brieven op te stellen conform een sjabloon, zodat op een heldere en gestructureerde manier uit de brieven is af te leiden om welke knelpunten het gaat.

Ten aanzien van de constatering van de rekenkamer dat bestuurscommissies geen instrumenten meer hebben om in te spelen op de groei in de stad, merkt het college op dat het zich bewust is van de gevolgen van areaalontwikkeling. Om die reden wordt een areaalsystematiek opgesteld, waarover de raad in februari wordt geïnformeerd. Deze systematiek zorgt ervoor dat wordt berekend hoeveel extra middelen benodigd zijn om het voorzieningenniveau in Amsterdam op hetzelfde peil te houden. De systematiek zal door het college worden toegepast met ingang van de Voorjaarsnota 2017.

Knelpunt 5: Onduidelijkheid en stroperigheid in de ambtelijke organisatie

Het laatste knelpunt dat de rekenkamer signaleert is dat in de praktijk onduidelijk is

wie wat doet. Daardoor is het lastig om de specifieke problemen van de bestuurscommissies te agenderen. De bestuurscommissies ervaren vooral een grote afstand tot de directie Middelen en Control (DMC). De rekenkamer geeft vier suggesties om dit knelpunt aan te pakken, welke gericht zijn op het verbeteren van de contacten van de bestuurscommissieorganisaties met DMC en de rye's. Daarnaast wordt de suggestie gedaan om te zoeken naar een vorm waarop de bestuurscommissieorganisaties worden vertegenwoordigd in het GMT.

Reactie van het college:

Het college is het met de rekenkamer eens dat in de praktijk er (op onderdelen) nog onduidelijkheid is over wie waarvoor verantwoordelijk is en dat er een afstand is tussen de stadsdelen en de rye's. Zoals de rekenkamer ook aangeeft, is dit deels een kinderziekte: het contact tussen de stadsdelen en de rye's is het afgelopen jaar duidelijk verbeterd ten opzichte van 2015. Dat geldt ook voor het contact tussen DMC en de stadsdelen. Het feit dat de stadsdeelcontrollers sinds 1 oktober 2016 onderdeel van DMC zijn, zorgt voor een verdere verkleining van de afstand met DMC zoals door de rekenkamer weergegeven.

In algemene zin kan gesteld worden dat het college zich ervoor inzet om de organisatie steeds meer '1Amsterdam' te laten zijn, zeker in de financiële kolom. Daartoe zijn verschillende maatregelen genomen en initiatieven ontplooid. Een voorbeeld hiervan is de oprichting van een programmabureau Financiën op orde, dat als doel heeft om overzicht en inzicht te creëren in de voortgang van de verbeteringen in de financiële functie en samenhang tussen de verbeteringen te bevorderen.

Bovenstaande neemt niet weg dat het college zich naast deze maatregelen in blijft zetten voor verdere verbetering op het door de rekenkamer geconstateerde knelpunt. Zo is voor de Voorjaarsnota 2017 alle actoren op het hart gedrukt om in contact te treden met elkaar bij het opstellen van de wensen en voorstellen. Overigens ligt hier ook een verantwoordelijkheid voor de bestuurscommissies zelf. In het huidige stelsel is goede samenwerking tussen de bestuurscommissies en de rye's essentieel. In de brief van het college aan de bestuurscommissies over de voorjaarsnota benadrukt het college daarom wederom het belang van een goede afstemming. We zien nog steeds dat vanuit de bestuurscommissies (te) weinig de afstemming wordt gezocht over wensen en voorstellen, met name in het traject rondom de voorjaarsnota. Op die manier blijft er teveel onduidelijkheid over wie wat doet en hoe dit met elkaar kan worden verbonden. Voor de komende voorjaarsnota tracht het college hierin te faciliteren door middel van eerder genoemd sjabloon voor het opstellen van de voorstellen van de bestuurscommissies voor de Voorjaarsnota 2017. In dit sjabloon is expliciet gemaakt dat aangegeven moet worden met wie afstemming is gezocht.

Het college denkt met de rekenkamer dat het kan helpen om de contacten tussen de stadsdelen en de rye's te verbeteren door een meer zakelijke relatie op te bouwen. In de verdere uitwerking van de totstandkomingsprocessen van de verschillende P&C-producten zal deze suggestie worden meegenomen.

Tot slot, de stadsdeelorganisaties worden momenteel vertegenwoordigd in het GMT door de gemeentesecretaris. Vanuit zijn rol als stedelijk directeur Stadsdelen zet hij onderwerpen vanuit de stadsdelen op de GMT-agenda en beheert hij de portefeuille gebiedsgericht werken.

Wij gaan ervan uit u voldoende te hebben geïnformeerd en bedanken u nogmaals voor uw onderzoek.

2. Nawoord

Dit onderzoek is anders dan u van ons gewend bent. Het onderwerp is complex en continu in beweging. Bovendien kan een mogelijke nieuwe wijziging van het bestuurlijk stelsel grote gevolgen hebben voor de begrotingscyclus. Hierdoor zijn de door ons gesignaleerde knelpunten en suggesties meer dan anders een momentopname. In deze brief heb ik me beperkt tot enkele vrijblijvende suggesties in plaats van de gebruikelijke aanbevelingen. De rekenkamer heeft het college echter wel in de gelegenheid gesteld om inhoudelijk te reageren. We waarderen dat het college daar ruim gebruik van heeft gemaakt. We danken het college voor deze uitgebreide reactie op de knelpunten en suggesties die we aan de orde stellen. Wij kunnen ons voorstellen dat de gemeenteraad hier nog over van gedachte wil wisselen maar wij gaan daarom hier nu niet verder op in. Op één punt willen we echter nog een opmerking maken.

Dit betreft het vierde knelpunt dat wij aandragen, namelijk dat de huidige werkwijze leidt tot te weinig flexibiliteit. Het college zegt dit niet te zien als een knelpunt, maar als een gevolg van het bestuurlijk stelsel conform landelijke wetgeving. In de eerste plaats vinden we dat het college hier wat kort door de bocht reageert op een door ons neergelegd gegeven. Als het de taak van de bestuurscommissies is door middel van maatwerk het gebiedsgericht werken vorm te geven, dan moeten de bestuurscommissies daarvoor in onze ogen ook de middelen en mogelijkheden krijgen zodat zij sneller kunnen reageren op ideeën van burgers en bedrijven. Wijzen op het ontstaan van een meerjarenbegroting – zoals het college doet – is naar onze mening hiervoor onvoldoende, aangezien aan een meerjarenbegroting geen zekerheid is te ontfemen. Niet door de bestuurscommissies, maar ook niet door de partners van de bestuurscommissies die in de gebieden activiteiten moeten ontwikkelen. Onze suggestie is om in de voorjaarsnota een geringe stelpost voor het college op te nemen, die de bestuurscommissies zou faciliteren om in voorkomende gevallen wel tussen programma's te kunnen schuiven, uiteraard onder goedkeuring van het college. In onze ogen worden wettelijke eisen hiermee niet in gevaar gebracht. De gemeenteraad heeft de mogelijkheid het college hiertoe te machtigen op grond van bijvoorbeeld de financiële verordening ex artikel 212

Colofon Rekenkamer Amsterdam

Projectleider: Marcella van Doorn

Onderzoekers: Wendy Hauwert

John van Leuken